

۵۷ مستثنیات مارک کے بیان میں  
 کی غلط فہمی سے اپنے تئیں قانونا دوسکے کرنے کا مجاز باور کر لیا ہو  
 کے سبب سے نیک نیتی (۵۲) کے ساتھ اپنے تئیں  
 اس امر کے کرنے کا قانوناً مجاز باور کرتا ہے۔

### تمثیل

اگر زید بکر کو ایسا فعل کرتے دیکھے جو زید کے نزدیک قتل عمد معلوم ہوا اور زید اپنی عقل کو  
 تھے المقدور نیک نیتی سے کام میں لا کر اس اختیار کو عمل میں لائے جو قانوناً سب لوگوں کو  
 حاصل ہے کہ قتل کرتے ہوئے قاتلون کو گرفتار کریں اور بکر کو اس لیے گرفتار کرے  
 کہ اس کو حکم فوری اختیار کے سامنے لائے تو اس صورت میں زید جرم کام تکب نہ ہوا  
 گو یہ بات متحقق ہو جاوے کہ بکر وہ فعل اپنی حفاظت کے واسطے کر رہا تھا۔

۵۸ دیکھو حاشیہ دفعہ ۷۶۔

۵۸ دفعہ امر جائز کوئی امر مجرم (۴۹) نہیں ہے جو اتفاق یا شامت سے اور بغیر  
 کے کرنے میں اتفاق کا کسی مجرمانہ نیت یا علم کے کسی امر جائز کے کرنے میں صلور ہو  
 پیش آجانا۔  
 اور وہ جائز طریق اور جائز وسیلہ سے مناسب احتیاط و ہوشیاری کے ساتھ کیا جاوے۔

### تمثیل

اگر زید کلھانڑی سے کام کرتا ہو اور پھل کھل کر کسی شخص کے جا لگے جو قریب کھڑا ہو اور  
 وہ ہلاک ہو جاوے تو اس صورت میں زید کا یہ فعل درگزر کے قابل ہے جرم نہیں بشرطیکہ  
 زید کی طرف سے مناسب ہوشیاری میں کچھ قصور نہ ہوا ہو۔

اس میں چند قیود ہیں یعنی وہ امر اتفاق یا شامت سے ہو اور تعامل کی نیت بھی مجرمانہ

منہ اور جو امر کیا جاوے وہ جائز بھی ہو اور جائز طریق پر اور جائز وسیلوں سے  
 کیا جاوے اور اوسکے کرنے میں جس قدر احتیاط و ہوشیاری کہ مناسب حال ہو  
 کی جاوے۔ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں فاعل کو سزا دینا مثل اسکے ہوگا کہ گویا  
 بیگناہ کو سزا دی گئی کیونکہ جس قدر کہ لازمہ انسانیت ہے اوسنے احتیاط کی مگر اتفاق  
 یا شامت سے ایسا امر وقوع میں آیا اور یہ بھی ممکن نہیں کہ اگر ناجائز بھی سزا دی جائے  
 تو بھی اس قسم کے امور واقع نہوں۔ ممکن ہے کہ ایسی صورتیں بہت سی پیدا ہوں  
 کہ جو ایک صورت خاص میں داخل احتیاط سمجھی جاویں اور دوسری حالت میں داخل  
 غیر احتیاطی متصور ہوں مثلاً اگر ایک شخص اپنے مکان کی چھت پر سے بضرورت  
 کوئی پتھر نیچے کو پھینکے تو اگر وہ کوچہ جسمین وہ پتھر گرتا ہے ایسا ہے کہ اوس میں  
 ہر وقت آدمیوں کی آمد و رفت بھی رہتی ہے اور پھینکنے وقت اوسنے کسی قسم کی  
 احتیاط نہیں کی یعنی آواز دے کر چلنے والوں کو مطلع نہیں کر دیا یا خود دیکھ کر  
 اوس پتھر کو نہیں ڈالا تو یہ امر داخل بے احتیاطی متصور ہوگا اور اگر وہ مکان  
 ایسے موقع پر واقع ہے کہ جسکے نیچے ہو کر کوئی راہ ایسی نہیں ہے جس میں  
 آمد و رفت برابر جاری رہتی ہو بلکہ آدمی کی کتر گندہوں راہ سے ہوتی ہو تو یہ امر داخل  
 بے احتیاطی متصور نہیں کیا جاوے گا پس جو امور جائز کیے جاویں اور اوس میں  
 کوئی ایسا اتفاق پیش آجاوے تو لحاظ اس امر کا مجوز کو کرنا چاہیے کہ آیا احتیاط  
 مناسب کی گئی یا نہیں اور احتیاط مناسب سے اوس قدر احتیاط مقصود ہے

کہ جو معاملات روزمرہ میں کی جاتی ہے اور نہ انتہا درجہ کی احتیاط۔ امر جائز سے وہ امر تصور کرنا چاہیے کہ جو بموجب کسی قانون مجاریہ ملک کے ممنوع نہ ہو۔ کیونکہ ممکن ہے کہ جو امر ایک مقام پر جائز تصور کیا جاوے وہ بموجب دوسرے قانون مختص کے دوسرے مقام پر ناجائز تصور ہو۔

**فحواہ کوئی امر** کوئی امر صرف اس وجہ سے جرم نہ ہوگا کہ فعل نقصان پہونچنے کا احتمال ہے لیکن کسی نیت مجرمانہ کے بغیر اور دوسرے نقصان پہونکنے کے لیے کیا جاوے گا احتمال ہے بشرطیکہ اس امر کے ارتکاب سے نقصان پہونچانے کی کوئی مجرمانہ نیت نہ ہو اور اس شرط سے بھی کہ نیک نیتی (۵۲) کے ساتھ کسی دوسرے بدنی یا مالی نقصان کے روکنے یا بچانے کے واسطے اس امر کا ارتکاب ہو۔

**تشیع**۔ ایسی صورت میں یہ امر تنقیح طلب ہوگا کہ آیا وہ نقصان جسکا رد کنایا بچانا مقصود تھا اس قسم کا اور اسقدر قریب الوقوع تھا کہ ایسے فعل کے ارتکاب سے خطرے کا پیدا کرنا جو ازیا درگزر کے قابل ہو سکتا ہے درحالیکہ مرتکب جانتا تھا کہ اس فعل کے ارتکاب سے نقصان پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

### تشیلین

(۱)۔ اگر کسی دغانی جہاز کا ناخدا یکایک معلوم کرے کہ میں بلا وقوع اپنی غفلت

کے ایسے مقام میں آسپونچا ہوں کہ قبل اسکے کہ جہاز رُک سکے (ب) کشتی کو جس پر  
 بیٹن یا تینس مسافر سوار ہیں ٹکرا کر ضرور تباہ کر ڈالے گا اور بچ پھیرتا ہوں تو دوسری کشتی  
 (ج) کے ٹکرا کر تباہ کرنے کا خطرہ ہے جس میں صرف دو آدمی سوار ہیں اور ممکن ہے کہ جہاز  
 اس کشتی سے بچکر نکل جاوے تو اس صورت میں اگر نیدرلینڈ پھیرے اور اس کی نیت  
 نہ ہو کہ (ج) کشتی کو تباہ کرے بلکہ نیک نیتی سے یہ غرض ہو کہ (ب) کشتی کے ساز و  
 مخاطب سے بچالے تو زیادہ اس از تکاب میں مجرم نہیں ہے گو وہ (ج) کشتی کو  
 ایسے فعل کے کرنے سے تباہ کرے جس سے اس کے علم میں اس نتیجہ کے  
 پیدا ہونے کا احتمال تھا بشرطیکہ یہ امر ثابت ہو کہ واقع میں وہ خطرہ جس سے  
 بچنا اس کی نیت میں تھا ایسا تھا کہ اس کے باعث سے (ج) کشتی کو تباہی کے  
 خطرے میں ڈالنا درگزر کے قابل ہوا۔

(ب) اگر بڑے زور سے آگ لگی ہو اور زیادہ اس غرض سے مکان سمار کرے کہ آگ پھیلنے پائے اور یہ امر وہ  
 نیک نیتی کے ساتھ نہان کی جان یا مال بچانے کی غرض سے کرے اس صورت میں  
 اگر یہ امر ثابت ہو کہ وہ نقصان جس کا یہ کوئی مقصود تھا اس قسم کا اور ایسا قریب الوقوع  
 تھا کہ اس سے زید کا نفس درگزر کے قابل ہوا تو زید جرم کا مرتکب نہ ہوگا۔  
 اگر کوئی امر اس غرض سے کیا جاوے کہ اس سے کسی شخص کو نقصان  
 پہونچنے کا احتمال تو ہے مگر فاعل کا مقصد ایسا کرنے سے یہ ہے کہ اور  
 نقصان عظیم کو بچاوے بشرطیکہ نیک نیتی سے کیا جاوے داخل جرم نہیں ہے

تمثیلین اس دفعہ کی نہایت صاف ہیں۔ اب ایک اور بات لحاظ کے قابل ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنا نقصان بچانے کے واسطے دوسرے نقصان پہونچا دے تو وہ اس مستثنیٰ سے فائدہ اٹھا سکتا ہے یا نہیں مثلاً اگر کوئی شخص جان بلب مارے بھوکھ کے ہو اور اپنی جان بچانے کے واسطے کسی حلوائی کی دوکان سے شیرینی چراوے تو اس کا یہ فعل مستثنیٰ میں داخل ہونے کے قابل ہے یا نہیں اسکی نسبت یہ امر قرار پایا ہے کہ یہ فعل مستثنیٰ میں داخل نہیں ہے کیونکہ اگر یہ امر مستثنیٰ میں داخل سمجھا جاوے تو اس سے نقصان زیادہ متصور ہے اور چورون کو اس قسم کے عذرات کی گنجائش ملجاوے الا اسمین کچھ شک نہیں کہ مجوز کو ایسی حالت میں ملزم کو سزا نہایت خفیف دینی چاہیے کیونکہ ملزم نے بدرجہ لا چاری ایسا فعل کیا۔ ایک صورت خاص اپنے فائدے ذاتی کے واسطے البتہ جائز رکھی گئی ہے مثلاً کوئی جہاز سمت زمین تباہ ہو جاوے اور ایک تختہ کسی ایک آدمی کے ہاتھ لگ جاوے کہ وہ اس کے سہارے سے بہتا جاتا ہو اور دوسرا آدمی بھی اس سے سہارا لینا چاہے اور پہلا آدمی یہ سمجھ کر کہ دوسرا دیون کو اس تختے سے سہارا پہونچنا ممکن نہیں ہے اس دوسرے آدمی کو دھکا دے دیوے اور اس تختے سے سہارا نہ لینے دیوے اور اس باعث سے وہ آدمی ڈوب جاوے تو

یہ فعل اوس آدمی کا قابل الزام کے تصور کیا جاوے گا۔

فقہ ۸۲ سات برس کوئی امر جو سات برس سے کم عمر کا طفل کرے جرم (۴۰) نہیں ہے۔  
فصل کم عمر کے فعل کا

سات برس سے کم عمر کے طفل سے کوئی امر سرزد ہو وہ کسی حالت میں جرم متصور نہیں ہو سکتا اور گواہ کی سمجھ نسبت اوس امر کے ایسی ہی ہو جس سے کہ وہ بیجا نیت اوس کی جانتا ہو مگر وہ اوس قابل متصور نہیں ہو سکتی جس سے یہ سمجھا جاوے کہ اس طفل کی نیت یا علم میں یہ بات تھی کہ اوس امر میں ایسی بیجا نیت ہے کہ جس سے وہ جرم ہو جانے کی قابلیت پیدا کر سکتا ہے۔

فقہ ۸۳ سات برس کوئی امر جرم (۴۱) نہیں ہے جو سات برس سے زیادہ اور بارہ برس سے کم عمر کے طفل کرے اگر اوس کی عقل ایسی سنجلی کو نہ پہونچی ہو کہ وہ اپنے اوس فعل کی مابیت اور اس کے نتیجوں کی بُرائی بھلائی سمجھ سکے۔

زیادہ اور بارہ برس سے کم عمر کے طفل کا عقل جو کافی سنجلی عقل نہ رکھتا ہو

اسمین طفل کی عمر کی قید بارہ برس سے کم کی ہے یعنی سات برس سے تو زیادہ اور بارہ برس سے کم ہوا وہ یہ بھی قید ہے کہ اوس کی عقل سنجلی کے اوس درجے تک نہ پہونچی ہو جس سے وہ اپنے افعال کے نتیجوں کی بُرائی یا بھلائی دریافت کر سکے۔ یہ امر کہ آیا ابھی تک اوس کی عقل نے ایسی سنجلی حاصل کی ہے

یا نہیں گو امر باریک ہے مگر مجوز کی رائے پر چھوڑا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے واسطے کوئی قاعدہ عام بھی مقرر نہیں ہو سکتا علاوہ برین اسکا دریافت کرنا کہ کس قدر اکیس قسم کا ثبوت ایسے مقدمات میں درکار ہوگا متعلق بہ ضابطہ فوجداری ہے ایک دن کی کمی و بیشی عمر کی بھی حد قانونی کے مطابق مجرم کو فائدہ یا نقصان پہنچا سکتی ہے بعض اوقات یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ لڑکے کی عمر قوتاً آٹھ دس برس کی تھی مگر اوسنے اس عقل و دور اندیشی سے از سبب قتل کیا کہ جس سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ نتیجہ سے اوس فعل کے جسکو اوسنے کیا خوب واقف تھا چنانچہ ایسی صورت میں وہ لڑکے کا قابل قصاص کے سمجھا گیا اور اوسکو پھانسی ملی۔ اگر کسی شخص کی نسبت جسکی عمر سولہ برس سے کم ہو مجسٹریٹ یا عدالت سشن کے حضور سے کسی علت میں قید کی سزا تجویز ہوئی ہو تو مجسٹریٹ یا عدالت موصوف کو اس حکم کے اصدار کا اختیار ہے کہ ایسا مجرم جلیخانہ فوجداری میں قید نہ کیا جاوے بلکہ ایسے تادیب خانے میں بند کیا جاوے جسکو لوکل گورنمنٹ نے بطور محبس معقول کے تسلیم کیا ہو اور جہین مجسٹریٹ کی تادیب اور اولن کو حزنہ مفید سکھانے کا بندوبست مناسب ہو اور جسکا متمم اولن قواعد کی تعمیل پر راضی ہو جو تجویز گورنمنٹ درباب تادیب اور تعلیم اشخاص محبوس کے جاری ہوں اور جسقدر اشخاص اس دفعہ کے بموجب تادیب خانہ میں بند ہو دیں وہ اولن

قواعد کے پابند رہیں گے جو گورنمنٹ سے مقرر ہوں دفعہ ۳۳۳ کہتے ہیں

سلسلہ ع +

دفعہ ۳۴۱ <sup>۱</sup> شخص کا کوئی امر مجرم (۳۴۰) نہیں ہے جسکو ایسا شخص (۱) اگرے  
فعل کی عقل میں نہ ہو جو کرتے وقت فتور عقل کے سبب سے اپنے فعل (۳۳)

کی ماہیت یا یہ جاننے کے قابل نہ ہو کہ جو وہ کر رہا ہے جیسا یا خلاف  
قانون ہے یا نہ۔

اگر یہ امر ثابت ہو کہ بروقت واقع ہونے کسی فعل کے فاعل کی عقل صحیح نہیں  
تھی یعنی اسکی عقل میں اسقدر فتور تھا جس سے اسکو اسقدر تمیز نہیں  
ہو سکتا تھا کہ میں کیا کرتا ہوں اور اس سے کیا نتیجہ پیدا ہوگا تو وہ مجرم  
متصور نہ ہوگا۔ صرف فتور عقل کا ثابت ہونا چاہیے اس سے مقصود نہیں ہے

کہ وہ شخص پیدائشی مجنون ہے یا گاہ گاہ مجنون ہو جاتا ہے بعض صورت میں  
اگر بروقت وقوع فعل کے فاعل یہ بھی جانتا ہو کہ میں فلاں فعل کرتا ہوں تب بھی  
مجرم تصور نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ اسکی عقل میں ایسی قابلیت نہ پائی جاوے  
جس سے وہ نتیجہ اسکا دریافت کر سکتا ہو۔ مثلاً ممکن ہے کہ ایک شخص کسیکو  
مارنے والے اور مارنے کے وقت یہ بھی سمجھے کہ فلاں شخص کو ہلاک کرتا ہوں مگر  
بوجہ فتور عقل یہ نہ سمجھے کہ یہ فعل میرا جیسا ہے یا خلاف قانون تو وہ مجرم تصور  
نہ کیا جاوے گا۔ جس طرح ہر عدالت ہر شخص کی نسبت یہ سمجھتی ہے کہ وہ قانون

جانتا ہے اور صرف بعد وقوع جرم ملزم کا یہ ظاہر کرنا کہ مجھ کو علم نہ تھا کہ یہ امر خلاف  
قانون ہے قابل لحاظ عدالت نہیں ہوتا اور سطح پر عدالت کو چاہیے کہ ہر شخص  
کی نسبت با دسی النظر میں یہ گمان کرے کہ وہ عقل صحیح رکھتا ہے تا وقتیکہ  
اسکے خلاف اسکی فائر لعقل ثبوت کو نہ پہونچے۔ اکثر مقدمات قتل میں ایسے  
اشتباہ زیادہ ہون کے کہ آیا مجرم فائر لعقل ہے یا نہیں لیکن مقدمات چوری  
وغیرہ میں کمتر ایسا اتفاق ہوگا کہ مدعی علیہ کی نسبت گمان بالیقین فائر لعقل کا  
کیا جاوے کیونکہ اس قسم کے جرائم کے ارتکاب میں ایک قسم کی لیاقت درکار ہے  
کہ جسکے واسطے عقل صحیح بھی ضرور ہے۔ کاش کسی ایسے مقدمہ میں مدعی علیہ کی  
فائر لعقل ظاہر ہو تو عدالت کو نہایت احتیاط کے ساتھ کار بند ہونا چاہیے۔  
مادر زارہ گونگا و بہرہ بھی زمرہ فائر لعقلوں میں شامل ہیں تا وقتیکہ اون کی  
صحیح العقل کا ثبوت اس فعل سے ظاہر نہ ہو کہ جسکے وہ مرتکب ہوئے ہوں اور  
مدعی کی جانب سے بھی شہادت معتد بہ اثبات اس جرم کے پیش نہ ہو۔ شخص اس  
فائر لعقل کے بیان میں باب شائیسوان ایکٹ ۲۵۱ ع کا بھی دیکھنا چاہیے  
اور اس باب کی دفعہ ۳۹۵ از روئے ایکٹ ۱۸۶۹ ع کے ترمیم ہو کر قائم  
ہوئی ہے۔

دفعہ ۸۵۸ شخص کا کوئی امر جرم (۴۰) نہیں ہے جسکو ایسا شخص (۱۱) کرے  
فعل جو نشتہ میں ہونے کے سبب کہ اوہ میں وہ جو کرتے وقت نشتہ میں ہونے کے سبب سے

سالت او کی بے مرضی اپنے فعل (۳۳) کی ماہیت یا یہ جانتے کے قابل نہ ہو  
 پیدا کر دی گئی ہے فعل  
 کام میں لانے کے قابل  
 وہ شے جس سے او سکون نشہ ہوا اور اس شخص کے بے علم یا خلاف مرضی  
 او سکودہی گئی ہو۔

اس دفعہ کا مقصود یہ ہے کہ فاعل مجنون تو نہیں ہے مگر حالت نشہ میں ہے اور  
 اس نشہ کے باعث سے او میں قابلیت اس قسم کی باقی نہیں رہی ہے کہ وہ  
 کسی امر کی ماہیت یا اس کے نتیجے کو دریافت کر سکے تو ایسی حالت میں جو امر اس  
 سے سرزد ہو قابل مواخذے کے نہ ہوگا مگر شرط یہ ہے کہ او سکوکسی شخص نے  
 او کی نادانستگی میں کسی جیلے یا فطرت سے نشہ پلا دیا ہو یا یہ کہ خلاف او کی مرضی  
 و خواہش کے کسی ضرورت سے او سکون نشہ پلا یا گیا ہو۔ اپنی خواہش سے نشہ  
 پی کر کسی فعل کا کرنا مرتکب کو اس فعل کے مواخذے سے بری نہیں کرتا۔

۸۶ جہم غامض جن حالتوں میں کوئی فعل (۳۳) جسکا ارتکاب ہوا ہے  
 جہم (۳۴) نہیں ہو سکا اس حالت کے کہ وہ کسی  
 خاص علم یا نیت سے کیا گیا ہے اور حالتوں میں  
 نیت درکار ہو اور اسکا  
 ارتکاب وہ شخص کرے  
 جو نشہ میں ہو۔

اس شخص (۱) کیساتھ جو نشہ کی حالت میں اس فعل کا ارتکاب کرے  
 او سی طرح عمل کیا جائے گا کہ گویا او سکودہی علم تھا جو او سکون نشہ  
 نہ ہونے کی حالت میں ہوتا، بجز اسکے کہ وہ شے جس سے او سکون نشہ ہوا

اوس شخص کے بے علم یا خلاف مرضی او سکودوی گئی ہو۔

بعض فعل ایسے ہیں کہ تا وقتیکہ وہ کسی علم یا نیت خاص سے نہ کیے جاویں  
جسہم متصور نہیں ہو سکتے تو جو شخص کہ نشے کی حالت میں اوس قسم کے افعال  
مرکب ہوگا تو یہ سمجھا جاوے گا کہ گویا اوس نے وہ فعل اوسے علم یا نیت سے کیا  
جیسا کہ وہ در صورت نہ ہونے نشے کے کرتا بشرطیکہ یہ ثابت ہو کہ اوس نے اپنی  
لا علمی میں یا خلاف اپنی مرضی کے کھایا یعنی اپنی خواہش اور اپنی دانست  
سے نہیں کھایا۔

فصل ۸۸ امر جس سے ہلاکت یا ضرر شدید (۴۶) یا ضرر شدید (۴۷)  
مقصود نہ ہو اور جس کے مرتکب کو یہ علم نہ ہو کہ اوس امر سے  
ہلاکت یا ضرر شدید کا احتمال ہے وہ امر کسی ایسے  
نقصان کی وجہ سے جرم (۴۸) ہوگا جو امر مذکور سے اٹھارہ برس سے  
زیادہ عمر کے کسی شخص کو پہنچ جاوے یا جس کا ایسی عمر کے کسی شخص کو  
پہنچنا مرتکب کی نیت میں ہو در حالیکہ اوس شخص نے نقصان  
اوٹھانے میں لفظاً خواہ معنآ اپنی رضا مندی ظاہر کی ہو اور نہ  
ایسے نقصان کی وجہ سے وہ امر جرم ہوگا جس کے پہنچ جانے کا احتمال  
ایسی عمر کے کسی شخص کو مرتکب کے علم میں ہو در حالیکہ وہ شخص اوس  
نقصان کے خطرہ اوٹھانے پر راضی ہو ہو۔

ہلاکت یا ضرر شدید مقصود  
نہ ہو اور نہ اوس کے قتال  
کا علم ہو اور نہ جہانم کا  
کیا گیا ہو۔

## تمشیل

اگر دید اور بکر تقریباً ہم لکڑی پھینکنے پر متفق ہوں تو اس اتفاق سے اس نقصان کے اوٹھانے کے لیے جو لکڑی پھینکنے میں بے ارتکاب بدعا ملے واقع ہو سکتا ہے دونوں کی رضامندی سمجھی جاتی ہے پس اگر زید نے ارتکاب بدعا ملے لکڑی پھینکنے میں بکر کو ضرر پہنچانے کے تو زید کسی جرم کا مرتکب نہ ہوگا۔

بطور عام یہ گفتگو صحیح ہے کہ ہر شخص کو اپنے جسم و مال پر اختیار ہے پس اگر کوئی شخص اس امر پر رضامند ہو کہ دوسرا شخص اس کا مال اوٹھا لیجاوے تو ظاہر ہے کہ وہ مرتکب جرم سرقہ نہیں ہوگا کیونکہ ہر شخص کو اختیار ہے کہ خواہ اپنے ہاتھ سے وہ اپنا مال کسیکو دیدیوے یا دوسرے شخص سے اپنی رضامندی نسبت اس امر کے ظاہر کرے کہ وہ اس کا مال اوٹھا لیجاوے اور ایسا ہی نسبت نقصان جسمانی کے بھی اس کو اختیار ہے مگر دو قید کے ساتھ اول یہ کہ فاعل کی نیت میں نہ تو ہلاکت مقصود ہو اور نہ ضرر شدید کا پہنچانا بلکہ اس کا احتمال بھی اس کو نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ جسکی رضامندی حاصل کیجاوے اسکی عمر اٹھارہ برس سے زیادہ ہو یعنی اسکی عقل کو ایک قسم کی پختگی حاصل ہو گئی ہو۔ لیکن یہ بھی واضح ہو کہ اگر ایک شخص رضامندی سے اپنا نقصان قبول کرے اور اس امر سے کسی دوسرے کو بھی نقصان پہنچے تو مرتکب اس فعل کا بمقابلہ شخص اول مجرم متصور نہ ہوگا لیکن بمقابلہ شخص ثانی جسکی رضامندی حاصل نہیں کی گئی البتہ وہ قابل مواخذہ سمجھا جاوے گا۔

وہ امر جس سے ہلاکت کوئی امر جس کے ارتکاب سے ہلاکت (۵۱) مقصود نہ ہو کسی سے مقصود نہ ہو اور رضامندی نیک نیتی سے کسی شخص کے فائدے کے لیے کیا گیا ہو۔

نقصان کی وجہ سے جہم (۵۲) نہیں ہے جو امر مذکور سے ایسے شخص کو پہنچے یا ایسے شخص کو جس کا پہنچنا مرگب کی نیت میں ہو یا ایسے شخص کو جس کے پہنچنے کا احتمال مرگب کے علم میں ہو جس کے فائدے کے لیے نیک نیتی (۵۳) سے امر مذکور کیا جاوے اور جس سے اوس نقصان یا نقصان مذکور کے خطرے کے اوشٹانے کے لیے اپنی رضامندی لفظاً یا معناً ظاہر کی ہو۔

### مثیل

زید کو جراح ہے یہ بات جان کر کہ اگر بکر پر جو ایک مرض سخت میں مبتلا ہے خاص عمل جراحی کیا جاوے تو بکر کے ہلاک ہو جانے کا احتمال ہے اور زید بکر کی ہلاکت کی نیت نہ کر کے بلکہ نیک نیتی سے اوس کے فائدے کا قصد کر کے بکر پر اوسکی رضامندی سے وہ عمل جراحی کرے تو زید کسی جرم کا مرتکب نہیں ہوا۔

ہلاکت کے واسطے رضامندی بھی شخص مملوک کی مفید نہیں یعنی فاعل کو کسی طرح پر جرم سے بری نہیں کرتی البتہ اگر کوئی امر کیا جاوے جس سے فاعل کا مقصود ہلاکت نہ ہو (گو احتمال ہلاکت ہو) بلکہ فائدہ رسانی اوس شخص کی جس کے واسطے وہ امر کیا گیا ہے اور وہ امر خوش نیتی سے بھی کیا جاوے رضامندی اوس کے مگر با این ہمہ وہ شخص اوس سے مر جاوے تو ایسی صورت میں فاعل مجرم مقصود نہ ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص

برضا مندی کسی شخص کو محنت کرے اور وہ مر جاوے تو محنت کرنے والا مجرم  
قتل انسان مستلزم سزا کا ہوگا۔ اور اس تشنی سے اسکو کچھ فائدہ نہیں پہونچے گا۔  
ہر چند محنت ہونا اور نہ خود برضا مندی اس امید پر قبول کیا تھا کہ جب میں محنت ہو جاؤں گا  
تو مجھکو روپیہ کی آمدنی ہوگی لیکن دفعہ ۹۲ کی تشریح کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ جو  
فائدہ محض زندہ سے متعلق ہے وہ وہ فائدہ نہیں ہے جو اس دفعہ میں مراد ہے۔

**قرعہ ۹۹** امر جو نیک نیتی (۵۲) سے کسی شخص ۱۱۱ کے فائدے کے لیے  
کسی طفل یا کسی غافل  
کے فائدے کے لیے  
ولی سے یا ولی کی فرماندگی  
سے سرزد ہو۔  
جسکی عمر بارہ برس سے کم ہو یا جسکی عقل میں فتور ہو اور سکاہلی  
یا وہ شخص جسکی حفاظت جائز میں شخص مذکور ہے کرے یا اس

ولی یا محافظ کی اجازت سے وہ امر کیا جاوے خواہ وہ اجازت لفظاً ہو خواہ  
معناً تو اس نقصان کے سبب سے جو اس امر سے اس شخص کو پہونچے  
یا جسکا پہونچنا غافل کی نیت میں ہو یا اس کے علم میں ہو کہ اس امر کے ارتکاب  
سے نقصان پہونچنے کا احتمال ہے امر مذکور ان نیچے لکھی ہوئی شرطوں کے  
ساتھ مجرم (۵۴) نہیں ہے۔

### شرائط

پہلی۔ یہ تشنی قصداً ہلاک (۵۶) کرانے یا ہلاک کرانے کے اقدالم پر محیط ہوگا  
دوسری۔ یہ تشنی کسی ایسے فعل کے ارتکاب پر محیط ہوگا جس سے ہلاکت (۵۷) کا  
احمال مرتکب کے علم میں ہو اور جو کسی دوسری غرض سے کیا جاوے بجز اس

غرض کے کہ اوس سے ہلاکت یا ضرر شدید (۳۲۰) کی روک ہو یا اوس سے کسی مرض یا نقص شدید کا علاج ہو۔

تیسری۔ یہ مستثنیٰ بالا راوہ ضرر شدید (۳۲۲) پہونچانے یا ضرر شدید (۳۲۰) پہونچانے کے اقدام پر محیط نہ ہوگا بجز اسکے کہ وہ فعل ہلاکت یا ضرر شدید کی روک یا کسی مرض یا نقص شدید کے علاج کی غرض سے کیا جاوے۔

چوتھی۔ یہ مستثنیٰ جس جرم (۴۴) کے ارتکاب پر محیط نہیں ہے اور اسکے ارتکاب کی اعانت (۱۰۷) پر بھی محیط نہ ہوگا۔

## مثیل

اگر زید نیک نیتی سے اپنے طفل کے خائے کے لیے اوس طفل کی بلا رضامندی چھری نکلوانے کے لیے جراح سے اوس پر عمل جراحی کرائے اس علم سے کہ اوس جراحی کے عمل میں طفل کی ہلاکت کا احتمال ہے مگر یہ نیت نکر کے کہ وہ فعل اوس طفل کی ہلاکت کا باعث ہو تو زید اس مستثنیٰ میں داخل ہے کیونکہ طفل کی صحت و یہ کام طلب تھا۔

یہ دفعہ متعلق ہے طفل و فاجر العقل و میون سے اور اس میں ولی کی اجازت درکار ہے اس دفعہ کے ساتھ چند شرائط بخلاف دفعہ ماسبق کے لگادی گئی ہیں اور وجہ اسکی یہ ہے کہ ہر شخص بذات خاص اپنی بھلائی و برائی خوب سمجھ سکتا ہے لہذا ماقبل کی دفعہ میں شرائط کی ضرورت نہ سمجھی گئی اور اس دفعہ کی رو سے ولی کو رضامندی دوسرے کی نسبت دینا پڑتی ہے اور ممکن ہے کہ اس رضامندی کے دینے میں کسی قدر

بے پروائی و سہل انکاری کیجاوے لہذا ایسے شرائط اور اسکے متعلق کر دیے ہیں کہ جس سے ایسے امور کے واقع ہونے کا کثیر احتمال ہے۔

**دفعہ ۹** جو رمضان میں کسی شخص (۱۱) نے خوف نقصان یا کسی امر و قوعی کی غلط فہمی کی حالت میں ظاہر کی ہو اور اس فصل (۱۲) کا مرتکب یہ جانتا ہو یا باور کر لے کیوجہ (۱۳) رکھتا ہو کہ وہ

یا غلط فہمی کی حالت میں جسکے دیکھے جانے کا علم ہو۔

رمضان میں اس خوف یا غلط فہمی کے سبب سے ظاہر کی گئی ہے تو وہ رمضان میں ایسی رمضان میں نہیں ہے جیسے اس مجموعہ کی کسی دفعہ میں مقصود ہے۔

عقل یا فاعل کی ضمانت اور نہ اس شخص کی رمضان میں جو فتور عقل یا نشہ کی سبب اس کی ہریت اور اسکے نتائج نہیں سمجھ سکتا جسکی نسبت وہ اپنی ضمانت میں لے کر ہوا اور اس شخص کی ضمانت (۱۴) کیلئے قریبی خلا مراد نہ پائی جاوے) جسکی عمر بارہ برس سے کم ہو۔

اس دفعہ میں تشریح لفظ رمضان میں کی ہے اور کوئی صفت استثنیات عامہ کی ہیں نہیں پائی جاتی ہے۔ رمضان میں سے جو معنی اس قانون میں مراد ہیں وہ ایسی رمضان میں ہے کہ بلا ڈرانے دھمکانے کے حاصل ہوئی ہو یا امر و قوعی کی غلط فہمی سے حاصل ہوئی ہو اور مرتکب فعل بھی یہ جانتا ہو کہ رمضان میں خوف یا غلط فہمی کے سبب حاصل نہیں ہوئی ہے علاوہ برین فاعل عقل یا ایسے شخص کی رمضان میں کہ جو نشہ میں ہو یا بارہ برس سے کم عمر کے لڑکے کی رمضان میں داخل رمضان میں نہ سمجھی جاوے گی



مستثنیات مندرجہ دفعات ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ اور انحال سے متعلق نہ سمجھی جاوے گی  
 کہ جو بنفسہ جرم نہیں۔ جس دفعہ میں لحاظ اسکا نہیں کیا جاوے گا کہ جسے رضامندی دی  
 او سکو کچھ نقصان پہونچایا او سکو نقصان پہونچانا ملزم کی نیت میں تھا یا او سکو نقصان  
 پہونچنے کا احتمال تھا مثلاً اگر ایک عورت کا محل اسقاط کر دیا جاوے تو یہ بنفسہ ایک جرم  
 ہے (تا وقتیکہ ایسا اسقاط نیک نیتی سے عورت کی جان بچانے کے واسطے کیا گیا ہو)  
 اور اگر عورت کو اسقاط محل سے کچھ نقصان بھی نہ پہونچے اور نہ گرانے والے کی نیت میں  
 نقصان پہونچانا ہو اور نہ نقصان پہونچنے کا احتمال ہو اور عورت کی رضامندی بھی  
 حاصل کی گئی ہو تاہم محل کا گرانے والا جرم سے بری نہیں ہو سکتا۔

**فصل ۹۲** اور نیک نیتی کوئی کہ کسی نقصان کی وجہ سے جرم (۴۰) نہیں ہے جو اس  
 سے کسی شخص کے فائدے کے لیے بے رضامندی  
 کیا گیا ہے۔  
 امر سے کسی ایسے شخص (۱۱) کو پہونچے جس کے فائدے کے  
 لیے نیک نیتی (۵۱) سے گواہ شخص کی بلا رضامندی وہ  
 امر کیا جاوے اور حال میں جبکہ اس شخص کو اپنی رضامندی ظاہر کرنی  
 غیر ممکن ہو یا اس شخص کو اپنی رضامندی ظاہر کرنے کی استعداد نہ ہو اور نہ  
 او سکا ولی یا کوئی اور شخص جسکی حفاظت جائز میں وہ ہے موجود ہو جس سے  
 اتنے عرصے میں رضامندی حاصل کرنی ممکن ہو کہ اس امر کے اترکاب سے  
 فائدہ نکلے مگر یہ شرط ہے کہ +

شرائط

پہلی۔ یہ مستثنیٰ قصداً ہلاک کرانے (۱۳۵) یا ہلاک کرانے کے اقدام پر محیط نہ ہوگا۔

دوسری۔ یہ مستثنیٰ کسی ایسے فعل (۱۳۳) کے ارتکاب پر محیط نہ ہوگا جس سے ہلاکت (۱۳۶) کا احتمال مرکب کے علم میں ہو اور جو کسی دوسری غرض سے کیا جاوے بجز اس غرض کے کہ اس سے ہلاکت یا ضرر شدید کی روک ہو یا اس سے کسی مرض یا نقص شدید کا علاج ہو۔

تیسری۔ یہ مستثنیٰ بالارادہ ضرر پہنچانے یا ضرر پہنچانے کے اقدام پر محیط نہ ہوگا بجز اسکے کہ وہ فعل ہلاکت یا ضرر کی روک کی غرض سے کیا جاوے۔ چوتھی۔ یہ مستثنیٰ جس جرم کے ارتکاب پر محیط نہیں ہے اس کے ارتکاب کی اعانت (۱۰۷) پر بھی محیط نہ ہوگا۔

### تمثیلین

(۱) اگر زید گھوڑے سے گر کر بیہوش ہو جاوے اور بکر کو جو حراج ہے معلوم ہو کہ زید کی کھوپڑی میں سوراخ کرنا ضروری ہے اور زید کی ہلاکت کی نیت نہ کر کے بلکہ نیک نیتی سے اس کے فائدے کے لیے قبل اسکے کہ زید کو اپنے نیک دہرے کے سمجھنے کی طاقت حاصل ہو زید کی کھوپڑی میں سوراخ کرے تو بکر کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

(ب) اگر زید کو شہر اٹھا لیا جاوے اور بکر اس علم کے ساتھ کہ بدوق چلانے سے زید کی ہلاکت کا احتمال ہے لیکن اس کی ہلاکت کی نیت نہ کر کے بلکہ نیک نیتی سے اس کے فائدے کے

قصد سے شیر پر بندوق چلائے اور بکر کی گولی سے زید کے زخم مہلک لگے تو بکر کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

(ج) اگر نیکہ جراح ہے کسی طفل کو ایسا حادثہ پیش آئے دیکھے جسکے مہلک ہونے کا احتمال ہے الا اوس صورت میں کہ اوس پر فحشاء جراحی کا عمل کیا جاوے اور طفل کے ولی سے اجازت طلب کرنے کی فرصت ہو مگر زید جسکو نیکہ نیتی سے طفل کا فائدہ مقصود ہے باوجود اوسکے روئے پیشنے کے جراحی کا عمل کرے تو زید کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

(و) اگر زید بکر ایک طفل کے پاس ایک گھڑین پر جھین آگ لگی ہے اور کچھ لوگ نیچے کھلے تانے کھڑے ہوں اور زید یہ جانکر کہ طفل کے نیچے پھینکنے میں اوسکی ہلاکت کا احتمال ہے مگر اوسکی ہلاکت کی نیت نہ بلکہ نیکہ نیتی سے اوسکے فائدے کا قصد کر کے اوسکو چھت سے نیچے ڈال دے تو اگر طفل گرنے سے مر بھی جاوے تاہم زید کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

**تشریح** فائدہ جو محض زر سے متعلق ہے وہ فائدہ نہیں ہے جو ۸۸ اور ۸۹ اور ۹۲ دفعوں میں مقصود ہے۔

اگر کوئی شخص ایسی حالت میں ہو کہ نہ اوسکی اور نہ اوسکے ولی کی رضامندی حاصل ہو سکتی ہو اور اس شخص کے فائدے کے لیے نیکہ نیتی سے کوئی امر کیا جاوے تو گو اوس امر سے اوس شخص کو نقصان بھی پہونچے تو بھی وہ جرم نہیں ہے اور اس کے ساتھ بھی وہی شرائط بمقتضائے احتیاط لگا دی گئی ہیں کہ جو دفعہ ۸۹ کے متعلق ہیں۔ جو صورتیں کہ دفعات ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۲ میں مذکور ہیں اوسکے علاوہ

ایک حیورت پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ مثلاً کسی شخص کی گھوڑے پر سے گر کے ٹانگ ٹوٹ گئی ڈاکٹر نے تجویز کیا کہ ٹانگ کاٹ ڈالنا مناسب ہوگا ورنہ جان جانے کا احتمال ہے وہ شخص کہ اپنے حواس میں ہے اس بات پر راضی نہیں ہوتا ڈاکٹر نے با اینہم ٹانگ کاٹ ڈالی اور وہ شخص مر گیا تو ایسی صورت میں ڈاکٹر کو کسی مستثنیات سے فائدہ نہیں پہنچ سکتا اور بہ وقت ثبوت کے مجرم تصور ہوگا گو یہ دوسری بات ہے کہ نہایت ضعیف سزا کا مستوجب تصور کیا جاوے۔

فقہ ۹۳ اعلام کوئی اعلام جو نیک نیتی (۵۲) سے کسی شخص (۱۱) کو کیا جاوے نیک نیتی سے کیا گیا ہے۔ کسی ایسے نقصان کی وجہ سے جرم (۵۴) نہیں ہے جو شخص مذکور کو پہنچے بشرطیکہ اس شخص کے فائدے کے لیے وہ اعلام کیا جاوے۔

## تمثیل

اگر زید کہ جراح ہے کسی مریض کو اعلام کرے کہ میری راسی میں تم نہیں جی سکتے اور وہ مریض کو اعلام کے صدمے سے مر جاوے تو زید گواہ ہو کہ یہ علم تھا کہ ایسے اعلام سے مریض کی ہلاکت کا احتمال ہے کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

یہ دفعہ ایک دورانہ ریشی خاص سے مقتنون نے رکھی ہے اور وہ یہ ہے کہ جرم قتل انسان مسلم سزا کی تعریف کہ جو دفعہ ۱۹۹ میں مندرج ہے ایسی وسیع رکھی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو خبر بد سناوے اور اس دھڑکے سے وہ شخص مر جاوے تو بھی سزا دلا

## چوتھا باب

خبر کا مرکب اوس جرم کا ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اسی غرض سے کسی شخص کو اعلام کرنا صرف اوس صورت میں جرم نہیں رکھا گیا ہے کہ جب نیک نیتی سے کیا جاوے اور جس کو اعلام کیا جاوے اور اسکا اوس سے فائدہ بھی ہو۔

**فقہ ۹۴** امر جگے قتل عمد (۳۰) اور جرائم خلاف وزری باسرکار کے سوا جنگی کرنے کے لیے کوئی شخص مکینوں مجبور کیا گیا۔ پاداش میں سزا سے موت (۴۶) مقرر ہے کوئی امر جرم (۴۷) نہیں ہے جبکہ اوسکو کوئی شخص (۱۱) دھکی سے مجبور ہو کر کرے اور اوس دھکی سے ارتکاب کے وقت مرکب کو معقول طرح سے یہ اندیشہ پیدا ہو کہ اوس امر کا نکرنا اوسکے فوراً ہلاک کیے جانے کا باعث ہو گا مگر شرط یہ ہے کہ اوس امر کے مرکب نے خود اپنی رغبت سے یا اپنے کسی نقصان کے معقول اندیشے سے جو فوراً جان سے مارے جانے کی نسبت کم ہو اپنے تئیں ایسی حالت میں نہ ڈالا ہو جسکے سبب سے وہ ایسی مجبوری میں مبتلا ہوا۔

پہلی تشریح۔ اگر کوئی شخص خود اپنی رغبت یا مارپیٹ کی دھکی سے ڈاکو کے کسی گروہ (۴۰) کا باوصف جاننے اوسکے چال چلن کے شریک ہو جاوے تو شخص مذکور اس وجہ سے کہ اوس کے ساتھیوں نے اوس سے کوئی فعل (۴۳) جو قانوناً جرم (۴۴) ہے سمجھ کر یا اس تشنیع سے مستفید ہونے کا متعلق نہیں ہے۔ دوسری تشریح۔ اگر ڈاکو کا کوئی گروہ (۴۰) کسی شخص کو پکڑے اور وہ شخص فوراً جان سے مارے جانے کی دھکی سے کسی فعل (۴۳) کے کرنے پر مجبور ہو

جرم (۴) ہے مجبور ہو مشلا کوئی گھارا اپنے اوزار لیجا نے اور کسی مکان کا دروازہ توڑ ڈالنے کے لیے مجبور کیا جاوے تاکہ ڈاکو اندر گھسکر لوٹیں تو وہ شخص اس مستثنیٰ سے مستفید ہونے کا مستحق ہے۔

سوائے قتل عمد و جرائم خلاف ورزی باسرکار کے کوئی کسیکو دھمکا کر جرم کا ارتکاب کرادے تو وہ جرم مقصور نہوگا۔ مگر دھمکانا بھی ایسا ہو کہ اس سے آدمی کو یہ گمان قوی ہو کہ اگر میں مرتکب جرم کا نہوگا تو اسی وقت میری جان جانے کا اندیشہ ہے۔ منشاء قانون یہ ہے کہ اپنی جان دے دینا بہتر ہے بمقابلہ اسکے کہ کسی بیگناہ کو ہلاک کر کے کوئی شخص اپنی جان بچاوے یا کسی جرائم خلاف ورزی باسرکار کا ارتکاب کرے یہ بھی واضح ہو کہ اگر کوئی شخص اپنی رضامندی سے یا ایسی دھمکی سے کہ جس سے فوراً جان جانے کا خوف نہ ہوا اپنے آپ کو ایسی حالت میں ڈالے جس سے اسکو یہ مصیبت عائد ہوئی ہو کہ وہ واسطے کرنے اور جرائم کے مجبور کیا جاوے تو وہ جرم سے برائت کے قابل مقصور نہوگا۔ چند امور کے ساتھ جنکا ارتکاب مختلف اوقات میں ہو ایک وقت کا دھمکانا مرتکب کو جرم سے بری نہیں کرے گا تا وقتیکہ نہ ثابت ہو کہ ہر امر کے ارتکاب کے وقت ویسا ہی دھمکا یا کیا تھا جیسا کہ اس دفعہ میں مقصود ہے۔

**دفعہ ۹۵** اگر نقصان کوئی امر اس وجہ سے جرم (۴) نہیں ہے کہ اس سے خفیہ کا باعث ہو۔  
کوئی نقصان پہونچے یا اس سے کسی نقصان کا پہونچانا مقصود ہے یا علم

مین ہے کہ اوس سے کسی نقصان کے پہونچنے کا احتمال ہے بشرطیکہ وہ نقصان ایسا خفیف ہو کہ متوسط فہم و مزاج کا آدمی اوس نقصان کا شاکہ نہ ہو۔ روزمرہ کاروبار میں ہر انسان کو ایسے امور پیش آتے ہیں کہ عبارت قانون کی کامل نہ ہونے کے سبب سے تو وہ داخل جرم تصور ہو سکتے ہیں لیکن مراد قانون سے باہر ہیں اور ایسے امور کو جرم سمجھنا گویا کاروبار روزمرہ میں ایک قسم کا خلل و الناس ہے لہذا اس شبہ کے رفع کرنے کے مقصود سے یہ دفعہ ہے۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ بعض امور ممکن ہے کہ مقابلہ ایک شخص کے ادنیٰ او محض بے حقیقت سمجھے جاویں اور مقابلہ دوسرے شخص کے حد جرم تک پہونچیں مثلاً ایک کنجڑہ دوسرے اپنے ہم پیشہ کو گالی دیوے تو نظر سمالات اوسکے یہ ایک معمولی روزمرہ کی بات سمجھی جاوے گی لیکن اگر وہی کنجڑہ کسی شریف آدمی کو گالی دیوے تو مجرم تصور کیا جاوے گا۔

## استحقاق حفاظت خود اختیاری کے نہیں

استحقاق حفاظت خود اختیاری اصول قانونی سے باہر نہیں ہے۔ اسکی وجہ سے اکثر امور جو اور حالت میں جرم ہوتے ہیں اس صورت خاص میں جرم تصور نہیں ہوتے۔ یہ استحقاق اپنی جان و مال کی حفاظت ہی تک ختم نہیں ہو جاتا ہے بلکہ اوروں کی حفاظت جان و مال تک بھی پہونچ سکتا ہے۔ چونکہ اسکے پردے میں ممکن ہے کہ بہت سے جرائم کا ارتکاب کیا جاوے لہذا اسکے استعمال میں بہت سے قیود بھی لگا دیے گئے ہیں۔ اس استحقاق سے بعض صورتوں میں ایسا فائدہ ہوتا ہے کہ قانون سے نہیں پہونچ سکتا

مثلاً اگر کوئی شخص کسی پرہیزگاری سے قتل حملہ آور ہو اگر وہ اسکو قتل کرے تو اصول قانونی میں کہ قاتل کو بھی سزائے موت دی جائے اور ایسی صورت میں دو جان کا نقصان ہوتا ہے اور اگر استحقاق حفاظت خود اختیاری ایسی صورت میں عمل میں لایا جاوے یعنی جو شخص پرہیزگاری سے قتل حملہ آور ہوتا ہے اسکو وہ شخص جو حملہ کیا گیا ہے مار ڈالے تو اس سے کوئی امر خلاف قانون بھی سزا نہیں ہوتا کیونکہ قاتل بہر صورت قابل سکے تھا اور فائدہ یہ ہوا کہ وہ شخص جو مارا جاتا اسکی جان بچ گئی۔

**دفعہ ۹۶** کوئی امر جرم (۴۰) نہیں ہے جو استحقاق حفاظت خود اختیاری کے نفاذ کرنے میں کیا جاوے۔

**دفعہ ۹۷** استحقاق حفاظت خود اختیاری مال جرم اور ان قیود کی شرط سے جو دفعہ ۹۹ میں لکھی ہیں ہر ایک شخص کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ وہ حفاظت کرے۔

پہلی۔ اپنے یا کسی اور شخص کے جسم کی کسی ایسے جرم کے ذمے میں جو انسان کے جسم پر مؤثر ہو۔

دوسری۔ اپنے یا کسی اور شخص کے مال کی خواہ منقولہ ہو خواہ غیر منقولہ کسی فعل کے ذمے میں جو ایسا جرم ہے کہ سرقت یا سرقت بالجبر یا نقصان رسانی یا مداخلت بیجا مجرمانہ کی تعریف میں داخل ہو یا جو سرقت یا سرقت بالجبر یا نقصان رسانی یا مداخلت بیجا مجرمانہ کا اقدام ہو۔

اس دفعہ میں جو چند جرائم متعلق بہ مال قید کر دیے گئے ہیں ان سے وہ جرائم مراد ہیں

جس کے ارتکاب میں از جانب مرتکب کسی قدر جزا استعمال میں لایا جاتا ہے یا جزا استعمال میں لائے جانے کا احتمال ہے یا اولیٰ جرم کا اقدام۔

**دفعہ ۹۸** فاجر العقل ہو کر جبکہ کوئی فعل (۳۳) مرتکب کی کم عمری یا سمجھ بچتہ نہ ہونے یا فوج دہیے میں استحقاق حفاظت خود اختیاری عقل یا نشے میں ہونے کے سبب سے یا اس کی غلط فہمی کی جہت سے جرم (۳۴) نہ ہو ورنہ اور حالت میں جرم ہوتا تو ہر شخص (۱۱) کو اس فعل کے دہیے میں وہی استحقاق حفاظت خود اختیاری (۹۶) حاصل ہے جو اس حال میں ہوتا جبکہ وہ فعل جرم ہوتا۔

### تمثیلین

(۱) اگر زید جنون کے خلبے میں بکر کے ہلاک کرنے کا اقدام کرے تو زید کسی جرم کا مجرم نہیں ہے لیکن بکر کو وہی استحقاق حفاظت خود اختیاری حاصل ہے جو اس حال میں ہوتا جبکہ زید صحیح عقل ہوتا (ب) اگر زید سات کے وقت کسی گھر میں جاوے جس میں جانے کا وہ قانوناً مجاز ہے اور بکر نیک نیتی سے زید کو نقب زن جان کر زید پر حملہ کرے تو بکر اس غلط فہمی سے زید پر حملہ کرنے میں کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے مگر زید کو بکر کے دہیے میں وہی استحقاق حفاظت خود اختیاری حاصل ہے جو اس حال میں ہوتا جبکہ بکر ایسی غلط فہمی سے عمل کرتا۔

سابقہ مذکور ہو چکا ہے کہ ایسے شخص جس کی عقل سمجھ بچتہ نہ ہو یا جو فاجر العقل ہوں یا نشے کی حالت میں ہوں اسے اگر کوئی فعل واقع ہو تو وہ جرم متصور نہ ہو گا اور اس دفعہ خاص میں اس شخص کے مقابلہ میں استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز رکھا گیا ہے اس سے غرض خاص

یہ ہے کہ گو وہ ایک عالم نادانی میں کوئی امر کرین مگر جس شخص کو اس کے فعل سے نقصان پہنچنے یا پہنچنے کا احتمال ہو اور یہ خواہ مخواہ لازم نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے اپنا نقصان خاص گوارا کرے کیونکہ جو اندیشہ اس کو اس قسم کے آدمیوں سے ہوتا ہے وہی اس سے شخص سے بھی ہوتا اگر وہ نادان نہ ہوتا اور نیت مجرمانہ بھی رکھتا ہوتا۔

**دفعہ ۹۹** اضافہ  
دفعہ ۹۹ میں استحقاق  
حفاظت خود اختیاری  
نہیں ہے۔  
پہلے جس فعل (۳۳) سے ہلاکت (۴۶) یا ضرر شدید (۳۲۰) پہنچنے کا  
اندیشہ معقول وجہ سے نہو اس فعل کے دفعہ میں کوئی  
استحقاق حفاظت خود اختیاری (۹۶) حاصل نہیں ہے اس حال میں کہ اس فعل کا  
ارتکاب یا اقدام کسی سرکاری ملازم (۳۱) کی جانب سے نیک نیتی (۵۱) کیساتھ یا مستبلاً  
اس کے عہدے کے ظہور میں آوے گو وہ فعل قانون کی رو سے دراصل  
جائز نہ ہو۔

**دو۔** جس فعل سے ہلاکت یا ضرر شدید پہنچنے کا اندیشہ معقول وجہ  
سے نہو اس فعل کے دفعہ میں کوئی استحقاق حفاظت خود اختیاری حاصل نہیں ہے  
اس حال میں کہ اس فعل کا ارتکاب یا اقدام کسی ایسے سرکاری ملازم کی ہدایت  
سے ظہور میں آوے جو نیک نیتی کے ساتھ اپنے عہدے کے اعتبار سے  
عمل کرتا ہو گو وہ ہدایت قانون کی رو سے دراصل جائز نہ ہو۔

**تیسرے۔** ایسی حالتوں میں بھی کوئی استحقاق حفاظت خود اختیاری  
نہیں ہے بلکہ حکام سے استمداد کی مہلت حاصل ہو۔

چوتھے نفاذ استحقاق استحقاق حفاظت خود اختیاری کسی حالت میں اس سے زیادہ نقصان پہونچانے پر مجباً نہیں ہے جبکہ پہونچانا حفاظت کے لیے ضروری ہے۔

پہلی تشریح جس فعل کا ارتکاب یا اقدام کسی سرکاری ملازم کی جانب سے باعتبار ادائے عہد کے ظہور میں آوے تو اس فعل کے دفعیہ میں کسی شخص کا استحقاق حفاظت خود اختیاری سا قضا نہیں ہوتا سوائے اسکے کہ وہ شخص جانتا ہو یا باور کرنے کی وجہ (۲۱) کھتا ہو کہ مرتکب ویسا ہی سرکاری ملازم ہے۔

دوسری تشریح جس فعل کا ارتکاب یا اقدام کسی سرکاری ملازم (۲۱) کی ہمت سے ظہور میں آوے تو اس فعل کے دفعیہ میں کسی شخص کا استحقاق حفاظت خود اختیاری سا قضا نہیں ہوتا سوائے اسکے کہ وہ شخص جانتا ہو یا باور کرنے کی وجہ رکھتا ہو کہ مرتکب ایسی ہدایت سے عمل کرتا ہے یا یہ کہ مرتکب اس حاکم کے عہدے کو بتا دے جس کے حکم سے وہ عمل کرتا ہے یا یہ کہ اگر مرتکب کے پاس حکم تحریری موجود ہو تو مطالبے کی صورت میں اس حکم تحریری کو دکھلاوے۔

چار امور میں استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز نہیں۔ اول و امرا یا اقدام امر جو سرکاری ملازم کی جانب سے نیک نیتی کے ساتھ ظہور میں آوے۔ بشرطیکہ اس امر سے ملک یا ضرر شدید پہونچنے کا احتمال نہ ہو۔ اس سے غرض یہ ہے کہ ملازمان عوامی کی حفاظت

کیجاوے اور گونہ خیف سی بے ضابطگی بھی تعمیل احکام میں اونکی جانب سے۔ نیک نیتی  
 ظہور میں آوے تو اوس سے قطع نظر کیجاوے اور اس میں تخصیص ہے کہ وہ امر صرف  
 ملازم سرکاری کی جانب سے باعتبار اوس کے عہدے کے نیک نیتی سے ظہور میں آوے  
 دیکھ جو امر کہ سرکاری ملازم کی ہدایت سے۔ پابندی شرائط صورت اول ظہور میں آوے  
 سوم اگر فرصت اسکی مل سکے کہ ملازمان مجاز کے روبرو استغاثہ پیش کیا جاوے۔ یعنی  
 صرف ایسی صورت میں استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز ہے جبکہ کوئی امر اتنا قبیح  
 و خلاف توقع ظہور میں آوے اور اوس وقت اسکی مہلت نہ کہ حکام سے مدد کی درخواست  
 کیجاوے۔ چوتھے جس قدر نقصان پہونچا نا کہ حفاظت خود اختیاری کے واسطے ضروری ہو  
 اوس سے زیادہ نقصان نہ پہونچایا جاوے مثلاً اگر حفاظت خود اختیاری صرف اس سے  
 حاصل ہو سکے کہ ضرب خیف پہونچائی جاوے تو قتل کرنا جائز نہ ہوگا بلکہ جرم تصور کیا جاوے گا  
 اس مقام پر چند شکوک واقع ہوتے ہیں اول یہ کہ اگر کسی امر جائز میں کوئی ملازم سرکاری کی  
 اعانت کرے تو یہ دفعہ اوس سے بھی متعلق ہو سکتی ہے۔ انہیں۔ ہماری راہ میں ملازم  
 سرکاری کی اعانت کے مقابلے میں استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز نہیں ہو سکتا  
 کیونکہ جس صورت میں کہ کوئی شخص بہدایت کسی ملازم سرکاری کے کوئی فعل کرتا ہے اوسکے  
 و نفعی میں استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز نہیں ہوتا تو ایسی صورت میں بھی کہ مثلاً بہ  
 اوسی صورت کے ہے کہ کب جائز ہو سکتا ہے (دیکھو دوسری تشریح دفعہ ۹۹ کی۔  
 دوسرا شک یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص ملازم سرکاری نہ ہو مگر بہ پابندی قانون کوئی

فصل کرتا ہو تو آیا یہ دفعہ اس سے بھی متعلق ہو سکتی ہے یا نہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص غیر ملازم سرکاری بلا وارنٹ کسی قاتل کو گرفتار کرنا چاہے اور ملازم یا مستحق حفاظت خود مختاری اگر اس کے ساتھ مزاحمت پیش آوے تو بموجب منشاء اس دفعہ کے یہ امر جائز ہے یا نہیں۔ جاری سازی میں اگر یہ پابندی قانون کوئی فعل کیا جاوے گا اس سے اشتعال طبع بھی تاہم بموجب دفعہ ۳۵۲ اس کے مقابلے میں حملہ یا جبر مجرمانہ کام میں لانا جائز نہیں بلکہ ملازم مستوجب نرا تصور کیا جاوے گا چنانچہ ایسا ہی اس مقام پر بھی تصور کرنا چاہیے۔ اب اگر یہ تصور کیا جاوے کہ شخص گرفتار کنندہ دھوکے سے ایک بے قصور شخص کو قاتل سمجھا کر گرفتار کرنا چاہے اور وہ مزاحمت پیش آوے تو یہ مزاحمت اس کی جائز تصور کیا جاوے گی یا نہیں۔ اسکی نسبت یہ خیال کرنا چاہیے کہ اگر اس شخص کو جبکا گرفتار کرنا منظور ہے یہ علم ہے کہ دوسرا شخص مجبوراً اطاعت قانون گرفتار کرتا ہے تو البتہ اسکی نسبت یہ سمجھا جاوے گا کہ اس نے تعمیل احکام قانونی میں مزاحمت کی ورنہ در صورت لاعلمی وہ محض بے قصور ہے (دیکھو دوسری تشریح دفعہ ۹۹ کی)

پہلی تشریح۔ مثلاً اگر کوئی ملازم پوس بتبدیل وردی کی کسی گرفتاری کے واسطے جاوے اور ملازم یہ سمجھے کہ گرفتار کنندہ ملازم سرکاری نہیں ہے تو ایسی صورت میں حفاظت خود مختاری جائز ہے۔ اگر گرفتار کنندہ اس نے موندے سے بھی یہ نہ کہے کہ میں ملازم سرکاری ہوں مگر اسکی وردی سے یہ امر معلوم ہوتا ہو کہ وہ ملازم سرکاری ہے تو ایسے ملازم کے مقابلے میں حفاظت خود اختیاری جائز تصور نہوگی اور یہ نہ سمجھا جاوے گا کہ اسکو ملازم سمجھنے میں غلطی ہو

دوسری تشریح۔ اگر کسی عدالت سے وارنٹ گرفتاری کسی شخص کا جبری ہو تو چاہے کہ وہ اول وارنٹ کو دیکھ لے اور اگر وارنٹ نہ ہو تو کھد پوے کے تعمیل حکم کے گرفتار کرنے کو آیا ہوں اور بالینہ اگر مقابلہ کیا جاوے گا تو جائز منظور ہوگا لیکن مثلاً فرض کرو کہ کوئی شخص بلا اطلاع کسی گھر میں گھس جاوے اور مالک خانہ اوس شخص سے بحالت عدم وقفیت بزمحت یا بمقابلہ پیش آوے تو یہ کوئی جرم نہیں ہو سکتا نسبت اس امر کے کہ پولیس کو کن کن اشخاص کی گرفتاری کا اختیار بلا اجراء وارنٹ کے پہنچتا ہے (دیکھو چٹھا باب ایکٹ ۱۵ سیکشن ۴۷۱ و خانہ ۳ ضمیمہ منسلکہ ایکٹ ۱۹۶۹ء)

۱۰۔ **حالات میں** ا) ان قیود کی رعایت سے جو دفعہ ۹۹ میں لکھی گئی ہیں تحقیق استحقاق حفاظت اختیار کرنا چاہیے جسم ہلاک کرنے پر مجب ہے حفاظت خود اختیاری جسم حملہ کرنے والے کو بالارادہ (۳۹) ہلاک

کرنے یا کوئی اور نقصان پہنچانے پر مجب ہے اگر وہ جرم (۴۰) جو اس تحقیق کے نفاذ کا باعث ہو نیچے لکھی ہوئی قسموں میں کسی قسم میں داخل ہو یعنی پہلی۔ حملہ ایسا ہو کہ اوس میں اس بات کا اندیشہ معقول وجہ سے ہو کہ اگر اوس حملے سے حفاظت نہ کیجاوے تو ہلاکت (۴۱) اوس کا نتیجہ ہوگا۔

دوسری۔ حملہ ایسا ہو کہ اوس میں اس بات کا اندیشہ معقول وجہ سے ہو کہ اگر اوس حملے سے حفاظت نہ کیجاوے تو ضرر شدید (۴۲) اوس کا نتیجہ ہوگا۔

تیسری۔ وہ حملہ کہ زنا بھیر (۴۳) کے قصد سے کیا جاوے۔ چوتھی۔ وہ حملہ کہ استحصال خطا خلاص وضع فطری کے قصد سے کیا جاوے۔

پانچویں۔ وہ حملہ کہ انسان کے لیے بھاگنے یا بھگایا جانے کے قصد کیا جاوے  
چھٹی۔ وہ حملہ کہ کسی شخص (۱۱) کو بیجا طور پر پس کرنے کے قصد سے ایسی حالتوں  
میں کیا جاوے جن سے شخص مذکور کو اس بات کا اندیشہ معقول وجہ سے پیدا ہو  
کہ او سکواپنی رہائی کے باب میں حکام سے استمداد کرنا غیر ممکن ہے۔

اگر کوئی شخص کسی پر حملہ کرے اور وہ یہ سمجھے کہ حملہ کرنے والا میرے ساتھ اون جرائم کا  
ارتکاب کیا چاہتا ہے جکی تفصیل اس دفعہ میں ہے تو برعایت قیود دفعہ ۹۹ وہ شخص  
باستحقاق حفاظت خود اختیاری مجاز اسکا ہے کہ اس حملہ کرنے والے کو قتل کرے یا  
اور کسی قسم کا نقصان جسمانی پہونچا دے۔ پس استحقاق حفاظت خود اختیاری بہت کم  
صورتوں میں اوس حد تک پہونچتا ہے جس میں قتل جائز سمجھا جاوے گا۔

قسم تیسری و پانچویں۔ اسکے مقابلے میں اس سبب سے استحقاق حفاظت خود اختیاری  
جائز رکھا گیا ہے کہ اس سے ناموس میں خلل پڑتا ہے یا نقصان عظیم ہوتا ہے کہ جس کا  
عوض کی سطح پر مال سے ہونہیں سکتا۔

قسم چوتھی۔ خلاف اخلاق ہے اس سبب سے استحقاق حفاظت خود اختیاری  
جائز رکھا گیا ہے۔

قسم چھٹی۔ یہ صورت نہایت کتر واقع ہوگی اور ایسی حالتوں سے متعلق ہے مثلاً  
جبکہ کوئی شخص کو اس غرض سے جس میں رکھے کہ او سکواپنا کر کہیں بطور اونڈی غلام کے  
فروخت کروں جانتا کہ پھر آنا او سکا ایک ام غیر ممکن اور شخص کہ جس کی جاوے او کو بھی ہر طرح پریشانی

**دفعہ ۱۰۱** جس حالت میں اگر جرم (۱۴۱) اور قسموں میں سے کسی قسم میں داخل نہ ہو جو استحقاق مذکور ہلاکت کے سوا کسی اور نقصان کے پیدا کرنے پر محیط ہے خود اختیاری جسم حملہ آور کے عمداً ہلاک کرنے پر محیط نہیں ہے۔

مگر اور ان قیود کی رعایت سے جو دفعہ ۹۹ میں بیان کی گئی ہیں حملہ آور کے ہلاک کرنے کے سوا اور سے بالا راوہ (۳۹) کوئی اور نقصان پہنچانے پر محیط ہے۔

اس میں اور دفعہ ۱۰۰ سے اس قدر فرق ہے کہ اور میں ہلاکت کا ارتکاب بھی استحقاق حفاظت خود اختیاری میں جائز رکھا گیا ہے اور اس میں باسٹھناے ہلاکت کے اور سطح کے نقصان جسمانی جائز رکھے گئے ہیں مگر قیود مندرجہ دفعہ ۹۹ کی رعایت اس سے بھی متعلق ہے اور یہ بھی کہ جس جرم کے واقع ہونے کا احتمال موجود اور ان قسموں میں داخل ہو جو دفعہ ۱۰۰ میں مندرج ہیں۔

**دفعہ ۱۰۲** استحقاق حفاظت خود اختیاری جسم بھی سے شروع ہو گا جبکہ خود اختیاری جسم کا شروع ارتکاب جرم (۱۴۱) کے اقدام یا دھمکی سے جسم کے لیے ہونا اور قائم رہنا۔

خطرے کا اندیشہ معقول وجہ سے پیدا ہو گو جرم کا ارتکاب نہوا ہو اور یہ استحقاق اس وقت تک قائم رہے گا جب تک جسم کے لیے خطرے کا وہی اندیشہ قائم رہے۔

اس دفعہ میں مذکور اس کا ہے کہ جسم کی حفاظت خود اختیاری کا استحقاق کب اور کس طرح شروع ہوتا ہے۔ چنانچہ اسکے واسطے ضرور ہے کہ جب خطرے کا اندیشہ موجود معقول

پیدا ہو اور اس وقت یہ استحقاق عمل میں لایا جاوے اور نہ یہ کہ اگر کسی نے زبان سے ہو گیا  
 اور اس کے عوض میں یہ استحقاق حفاظت خود اختیاری کوئی فعل ناجائز کیا گیا۔ مثلاً اگر  
 ایک لڑکا یا عورت ایک قوی آدمی سے کہے کہ میں ابھی تجھ کو مارے ڈالتی ہوں اور وہ  
 باستحقاق حفاظت خود اختیاری فوراً اس لڑکے یا عورت کو مار ڈالے تو یہ امر ذمہ مسئولیات  
 نہیں ہوگا کیونکہ عقل یا قریہ مقتضی اسکا نہیں ہے کہ فی الواقع اس لڑکے یا عورت سے  
 ارتکاب اس امر کا ممکن تھا کہ جس سے اونہوں نے اسکو ڈرایا تھا۔ پس مقصود یہ ہے  
 کہ خطرہ اس قسم کا ہو جسکو دوسرے شخص سمجھے کہ بدون مقابلے کے کسی اور طرح پر چارہ نہیں اور  
 اس خطرے سے اپنے جسم کو نقصان پہونچنے کا احتمال قوی ہے۔ جسوقت تک جسم  
 کو خطرہ اس قسم کا رہے گا اس وقت تک استحقاق حفاظت خود اختیاری بھی رہے گا۔  
 دفعہ ۱۰۳۱۔ حیثیت استحقاق حفاظت خود اختیاری (۹۶) مال و ن قیود کی رعایت سے  
 مال ہلاک کرنے پر مجبوعہ ہے استحقاق حفاظت خود اختیاری جو دفعہ ۹۹ میں بیان کیے گئے ہیں خطا کرنے والے شخص کو  
 بالا راوہ (۳۹) ہلاک کرنے یا کوئی اور نقصان پہونچانے پر مجبوعہ ہے اگر وہ جسم پر  
 جسکا ارتکاب یا جسکے ارتکاب کا اقدام اس استحقاق کے نفاذ کا باعث ہو نیچے  
 لکھی ہوئی قسموں میں سے کسی قسم میں داخل ہو یعنی

پہلی۔ سرقہ بالجبر (۳۹۰)

دوسری۔ نقب زنی وقت شب (۴۴۶)

تیسری۔ نقصان رسانی بآتش (۴۳۵) جو کسی ایسی عمارت یا خیمہ یا مکتبہ کی

میں کیا جاوے جو عمارت یا خیمہ یا مرکب تری انسان کی بود و باش یا مال کے محفوظ رکھنے کے لیے مستقل ہو۔

چوتھی۔ سرقہ (۲۷۸) نقصان سبانی (۳۲۵) یا غلات بجا بخاند (۳۲۲) ایسی باتوں میں کہ سب کا اندیشہ معقول وجہ سے پیدا ہو کہ اگر استحقاق حفاظت خود اختیاری اور جرم کے دفعے میں نافذ نہ کیا جاوے تو اس جرم کا نتیجہ ہلاکت (۳۷) چار شدید (۳۲۰) کا

فصل ۱۰ احزاب میں اگر وہ جرم (۳۷) جس کا ارتکاب یا جس کے ارتکاب کا اتمام استحقاق مذکور ہلاکت کے سوا کسی اور نقصان کے کرنے پر محیط ہے۔

سرقہ (۲۷۸) نقصان سبانی (۳۲۵) یا غلات بجا بخاند (۳۲۲) ہو مگر اون قسموں میں سے کسی قسم میں داخل نہ ہو جو کچھ کلی ملحق الہ کر و دفعہ میں بیان کی گئی ہیں تو وہ استحقاق بالا راوہ (۳۹) ہلاک (۴۱) کرنے پر محیط نہیں ہے لیکن ماون قیوم کی رعایت سے جو دفعہ ۹۹ میں بیان کی گئی ہیں خطا کرنے والے شخص کو ہلاک کرنے کے سوا بالا راوہ کوئی اور نقصان پہونچانے پر محیط ہے۔

صورت دفعہ ۱۰ کی مشابہ ہے دفعہ ۱۰ کے اور دفعہ ۱۰۲ مشابہ ہے دفعہ ۱۱ کے صرف استفادہ ہے کہ اون میں فاعل کا مقصود ضرر جسمانی پہونچانے کا ہوتا ہے کہ جس کے واسطے استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز رکھا گیا ہے اور اس دفعہ میں فاعل مقصود نقصان رسانی مال کا ہوتا ہے اور اس میں بھی استحقاق حفاظت خود اختیاری جائز ہے۔ اگر دفعہ ۱۰ کو دفعہ ۹۷ سے مطابق کیا جاوے تو اس دفعہ میں ایک جرم نقصان رسانی و

اوس دفعہ سے زیادہ معلوم ہوتا ہے لیکن اس نکتہ زنی وقت شب سے وہ نکتہ زنی  
مراہ ہے کہ جو بہت سرقہ کیا دے لہذا حدود جرم سرقہ سے بطور عام خارج بمقتور نہیں  
ہو سکتی۔

**واقعہ استحقاق** پہلے۔ استحقاق حفاظت خود اختیاری (۹۶) مال چھٹی سے  
شروع ہو گا جب سے کہ مال کے لیے خطرے کا اندیشہ  
ہونا اور قائم رہے۔  
معتول وجہ سے پیدا ہو۔

**دوسرے**۔ استحقاق حفاظت خود اختیاری مال سرقہ (۳۸) کے دفعیہ میں  
تب تک قائم رہے گا جب تک مجرم مال لیکر چلا جاوے یا حکام سے مدد  
حاصل ہو جاوے یا مال دستیاب ہو۔

**تیسرے**۔ استحقاق حفاظت خود اختیاری مال سرقہ باجبر (۳۹) کے دفعیہ  
میں تب تک قائم رہے گا جب تک مجرم کسی شخص کی ہلاکت (۴۰) یا زخم (۴۱)  
یا راحت بیجا (۴۲) کرتا رہی یا ان کا اقدام کرتا رہے یا جب تک کہ فوراً ہلاک ہونے  
یا فوراً متضرر ہونے یا فوراً راحت جسمانی اوٹھانے کا خوف قائم رہے۔

**چوتھے**۔ استحقاق حفاظت خود اختیاری مال مداخلت بیجا مجبر (۴۳)  
یا نقصان رسانی (۴۴) کو دفعیہ میں اوس وقت تک قائم رہے گا جب تک  
مجرم مداخلت بیجا مجرمانہ یا نقصان رسانی کے ارتکاب میں مصروف رہے۔

**پانچویں**۔ استحقاق حفاظت خود اختیاری مال نکتہ زنی وقت شب (۴۵)

کے دفعہ میں تک قائم رہے گا جبکہ وہ مدت (۲۴) جسکا آغاز اس نکتہ کی ہو اور قائم ہو  
یہ دفعہ مشاہدہ دفعہ ۱۰ کے اور صطح پر کہ او میں مندرج ہے کہ جسم کی حفاظت خود مختاری  
کے سے شروع ہوتی ہے اس صطح پر اس میں نسبت مال کے مندرج ہے۔

دفعہ ۱۰۶ <sup>میں استحقاق حفاظت خود مختاری کے نافذ کرنے میں جو ایسے حملے</sup>  
میں استحقاق حفاظت خود مختاری کے دفعہ میں جو جس سے ہلاکت کا اندیشہ معقول وجہ سے پیدا ہو حفاظت  
نقصان کا خطرہ ہو۔  
کر یہ والا ایسی حالت میں ہو کہ وہ کسی بیگناہ شخص کو خطر نقصان پہنچائے بغیر اس استحقاق کو  
اچھی طرح نافذ نہیں کر سکتا تو اسکا استحقاق حفاظت خود مختاری اس شخص کو خطر ہلاکت اور پھر بھی  
متشیل

اگر زید پر آدمیوں کا ایک گروہ اس سے ہلاک کرنے کی جہد سے حملہ کرے اور زید اس گروہ پر بندوق چلائے  
بغیر اپنے استحقاق حفاظت خود مختاری کو اچھی طرح نافذ نہیں کر سکتا اور ان اطفال کو جو اس گروہ میں مخلوط ہیں  
خطر نقصان پہنچائے بغیر وہ بندوق نہیں چلا سکتا تو اگر زید اس طرح بندوق چلانے سے اور ان اطفال میں  
کسی طفل کو نقصان پہنچائے تو وہ کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے۔

اگر کسی شخص پر حملہ کیا جاوے اس صطح پر کہ اس شخص کو یقین ہو کہ اس حملے سے میری ہلاکت منقوض  
اور اس سبب وہ بمقابلہ پیش آئے لیکن وہ دیکھتا ہے کہ میرے مقابلہ کرنے میں ممکن ہو کہ کسی بیگناہ کی جان کو  
خطرہ پہنچے پس ایسی مجبوری کی حالت میں اگر وہ استحقاق حفاظت خود مختاری نافذ کرے کسی بیگناہ کی  
جان کو بھی خطرہ پہنچے تو مجرم منقوض ہوگا۔ لیکن یہ امر نازک ہو اور نہایت احتیاط سے ایسی صورت میں  
استحقاق حفاظت خود مختاری نافذ کرنا چاہیے اور مجوز کو بھی جائز مرتب پہلو پر لحاظ کرنا چاہیے۔

## پانچواں باب اعانت کے بیان میں

جبکہ چند آدمی ملکہ کسی جرم کا ارتکاب کریں تو ممکن ہے کہ ہر شخص باندازہ مختلف اوس جرم کا ارتکاب میں شریک ہو۔ مثلاً ایک شخص جرم کرے دوسرا اوسکی اعانت کرے تیسرا اچھوٹا فائدہ حاصل پر کھڑا رہے کہ جب ضرورت ہو دو دون اور علاوہ اسکے ممکن ہے کہ درپردہ محرک اصلی اسکا کوئی شخص دوسری ہو۔ گویہ قاعدہ عام نہیں ہے کہ ہمیشہ اس قسم کے مقدمات میں تفریق سزا باندازہ اعانت یا شرکت کے ہر شخص کو دیجاوے مگر تاہم اندازہ جرم ہر شریک کا دریافت ہونا خالی از فائدہ نہیں اسباب میں وہ ذریعہ جس سے جرم اعانت پیدا ہوتا ہے مفصل مندرج ہیں۔ اعانت کے جرم میں معین کا علم و نیت قابل لحاظ ہے سزا اس جرم کی باندازہ اوس نتیجہ کے رکھی گئی ہے جو اوس سے پیدا ہوا اور معین کو اکثر اوس قدر سزا دی جاتی ہے کہ جرم تک جرم کو دی جاتی ہے۔ علاوہ اسکے ممکن ہے کہ معین ایک جرم کے ارتکاب کی کئی شخصیں ترغیب دیوے اور وہ دوسرے جرم کا ارتکاب کرے تو ایسی صورت میں معین اوس جرم کا مواخذہ دار متصور نہ ہوگا البتہ اگر ایسی صورت ہو کہ اوس جرم کے ارتکاب میں جسکے واسطے ترغیب دی گئی تھی ایک سنگینی اس قسم کی پیش آوے کہ جسکے واقع ہونے کا احتمال معین کو سابق سے تھا یا ایسے احتمال کے ہونے کی وجہ کافی تھی تو وہ کہ سبط جرم مواخذہ سے بری متصور نہ ہوگا۔

دفعہ ۱۰۰۰ کہ اگر کسی نے ایک (۱۱) کسی امکے کرنے میں اعانت (۱۰۰) کرتا ہے جو

پہلے۔ کسی شخص کو اس امر کے کرنے کی ترغیب دے یا  
 دوسرے۔ اس امر کے کرنے کے لیے مشورے میں ایک یا چند  
 شخص (۱۱) ہی قرار دوا کرے بشرطیکہ اس مشورے کے مطابق عمل کرنے  
 سے اس امر کی غرض سے کوئی فعل (۳۳) یا ترک ناجائز (۳۳) واقع ہو یا  
 تیسرے۔ بذریعہ کسی فعل (۳۳) یا ترک ناجائز (۳۳) کے اس امر کے کرنے  
 میں قصداً مدد کرے۔

پہلی تشریح۔ کسی فعل کے کرنے کی ترغیب دینا اس شخص کی نسبت کہا  
 جائے گا جو خلاف بنیابی بالعمد سے یا ایسے امر ہم کو عمداً مخفی رکھنے سے  
 جس کا ظاہر کرنا اوپر واجب ہے بالارادہ (۹) فعل مذکور کو کرائے یا اس کے  
 کرائے کی تدبیر کرے یا کرائے یا کرائے کی تدبیر میں جہد کرے۔

### تمشیل

زید کہ سرکاری عہدہ دار ہے کسی کورٹ آف جسٹس کے وارنٹ کی رو سے خالد کے گرفتار  
 کرنے کا مجاز ہے اور بکر جس کو اس امر کا علم ہوا اور وہ یہ بھی جانتا ہو کہ عمداً نہیں ہے زید سے  
 عمداً بیان کرے کہ عمر ہی خالد ہے اور اس طرح زید سے قصداً عمر کو گرفتار کرائے تو اس صورت میں  
 بکر نے ترغیب کے ذریعے سے عمر کی گرفتاری میں اعانت کی۔

دوسری تشریح۔ جو کوئی شخص کسی فعل کے ارتکاب کے وقت یا اس سے  
 پہلے کوئی امر اس غرض سے کرے کہ اس فعل کا ارتکاب سہل ہو جائے

اور اوس امر سے وہ ارتکاب سہل ہو جائے تو کہا جائیگا کہ شخص مذکور نے اوس فعل کے کرنے میں مدد کی۔

ترغیب دینا داخل اعانت ہے مثلاً کوئی شخص کسیکو در غلاٹکے یا لوسکے دل میں ایک کیفیت بعض وحسد کی پیدا کر کے اوسکو کسی شخص کو نقصان پہونچانے کے واسطے شوق و لالوے تو کہا جاوے گا کہ اوس شخص نے ترغیب دی لیکن کسی امر کی صرف اجازت دینا ترغیب ہی میں داخل نہیں ہو سکتا مثلاً اگر زید کہے کہ میں تم کو قتل کر دینگا اور خالد کہے کہ مناسب ہے مجھے بھی بڑی عنایت ہوگی تو یہ گفتگو خالد کی داخل ترغیب نہیں ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اگر چند شخص ملکر کسی کام کے انجام کے واسطے آپس میں شومہ کریں اور اوس شورے کی وجہ سے کوئی فعل یا ترک فعل ظہور میں آوے تو یہ بھی اعانت ہے۔ اس قسم اعانت مندرجہ دفعہ ہذا قسم دوم کو اگر دفعہ ۱۱۵ و ۱۱۶ سے مطابق کریں تو ظاہر اتنا قاض معلوم ہوتا ہے کیونکہ اسکا مقصود یہ ہے کہ جب مشورے کوئی فعل واقع ہو تو داخل اعانت ہے و نہ صرف مشورہ کرنا داخل اعانت نہ سمجھا جاوے گا پس جس صورت میں کہ دفعہ ۱۱۵ و ۱۱۶ میں کوئی فعل ظہور میں نہیں آیا تو منکر کا دینا بھی ایک امر نامناسب معلوم ہوتا ہے اصول ان دونوں دفعات کے ظاہر خلاف دفعہ ۱۰۷ قسم دوسری کے معلوم ہوتے ہیں لیکن واقعی میں ایسے نہیں ہیں بلکہ ان دونوں کے درمیان میں ایک فرق نازک ہے کیا معنی کہ بموجب منشاء دفعہ ۱۰۷ قسم دوم اعانت تا وقتیکہ اوس سے کوئی فعل سرزد نہ ہو جرم نہیں ہے اور بعض اعانت بذات خاص جرم میں خواہ اون سے

کوئی فعل سرزد ہو یا نہ ہو۔ مثلاً ترغیب بذات خاص جرم ہے اور مشورۃ ما وقتیکہ کوئی فعل  
اوس سے ظہور میں نہ آوے جرم نہیں ہے۔ پس یہ سمجھنا چاہیے کہ دفعات ۱۱۵ و ۱۱۶ ایسی  
اعانت سے متعلق ہیں کہ جو بذات خاص جرم ہے اور نہ ایسی اعانت سے جیسا کہ دفعۃً  
قسم دوسری میں مراد ہے۔ تیسری صورت اعانت کی یہ ہے کہ کسی فعل یا ترک فعل سے کوئی  
شخص کیسی اعانت کرے۔ ترک فعل سے اون افعال کا ترک کرنا مراد ہے کہ جسکو ارتکاب  
جرم سے ایک تعلق خاص ہے مثلاً اگر کوئی شخص ملازم کسی مکان کے دروازے میں قفل  
نہ لگاوے اس نیت سے کہ ارتکاب سرزد میں چور کو سہولت ہو یا کوئی خادم مرض کو  
دوا نہ دیوے اس نیت سے کہ وہ جلد مر جاوے تو ایسے افعال کا ترک کرنا وہ ترک ہے  
کہ جو اس دفعہ میں مراد ہے اور نہ اس طرح کا کہ مثلاً کوئی واردات قتل کو چھپا دے تو چونکہ اس  
ترک کو جرم قتل سے کچھ تعلق خاص نہیں ہے اور نہ اچھپانے کے سبب سے وقوع اوس  
جرم کا ہوتا ہے تو یہ چھپانا داخل ترک فعل متصور نہ ہوگا البتہ بالقصد اخفا امر ہم کا جسکا ظاہر کرنا  
کسی شخص پر واجب ہوا اور جسکے نہ ظاہر کرنے سے وقوع اوس جرم کا ہو داخل اعانت نہ ہو  
ترک فعل سمجھا جاوے گا پس اعانت سے تین صورتیں پیدا ہو سکتی ہیں۔ اول اگر اعانت سے  
جرم کا ارتکاب نہ ہو تو صرف ارتکاب اقدام جرم میں از روے دفعہ ۱۱۵ و ۱۱۶ کے منہا ہوگی  
دوم جس جرم کے ارتکاب میں اعانت کیجاوے اور وہی جرم واقع ہو تو اوسکی منہا دفعہ ۱۱۹  
و ۱۱۸ میں منسج ہے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ معین نے ایک جرم خاص کے ارتکاب کے  
واسطے اعانت کی مگر اس سے دوسرا جرم واقع ہو گیا کہ وہ بھی اوسی اعانت کے سبب سے

واقع ہوا تو ایسی صورت میں ملزم کو بموجب دفعہ ۱۱۱ و ۱۱۲ کے سزا دیا جائے گی۔ دفعہ ۲  
 قانون ۱۸۶۲ء بھی قابل دیکھنے کے ہے جسکا مضمون یہ ہے کہ کوئی شخص بعلت اعانت  
 ایک جرم کے جسکا ارتکاب باعث اوس اعانت کے ہوا ہو ملزم قرار پا کر سزا یاب ہو سکتا ہے  
 گو وہ شخص جسے ارتکاب جرم کیا ملزم نہ قرار دیا گیا ہو یا مجرم نہ تجویز کیا گیا ہو یا عہدست میں نہ لکھا  
 گیا ہو یا حیضہ اختیار عدالت میں نہ ہو اور ہر معین جرم پر الزام اور تجویز اور سزا بعلت اعانت کے  
 مثل ایک جرم مستقل بالذات ہو سکتی ہے اور اوسکی تجویز خواہ اصل مجرم کے ساتھ کی جائے  
 خواہ علیحدہ اور اوسکو سزا کسی عدالت سپریم کورٹ ملکہ معظمہ سے کہ جسے اختیار تجویز اصل مجرم  
 یا معین کا در صورت اوسکے خود مرتکب ہونے جرم مذکور کے ہوتا اوس جگہ میں جہاں جرم  
 اعانت کا مجرم ہوا خواہ اوس جگہ میں جہاں بوجہ اوس اعانت کے کسی فعل کا ارتکاب عمل  
 میں آیا ہو ہو سکتی ہے۔ دفعہ ۲۸ ایکٹ ۲۵ سالہ ۱۸۷۰ء بھی دیکھنا چاہیے۔

پہلی تشریح۔ ترغیب دہی بذریعہ خلاف بیانی بالعدۃ تشیل سے ظاہر ہوتی ہے  
 ترغیب دہی امر اہم کو عمدہ مخفی رکھنے سے۔

یہ وہ صورت ہے جبکہ کسی وجہ خاص سے کسی پر کسی امر کا ظاہر کرنا فرض ہو اور وہ اوسکو  
 ترک کرے معاملات روزمرہ میں جزدی خلاف بیانی بالعدۃ یا کسی امر کا مخفی رکھنا ہمیشہ ترغیب  
 متصور نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ ترغیب دہی کسی امر خاص سے متعلق نہ ہو اور معین کے  
 ارادے میں بھی یہ ہو کہ ایسا کرنے سے وہ فعل ہو گا یا اوسکے ہونے کا احتمال  
 ہے کہ جو وہ جانتا ہے۔

**دفعہ ۱۰۸ میں** | جو شخص (۱۱) کسی جرم (۱۲) ارتکاب میں یا کسی ایسے فعل (۱۳) کے ارتکاب میں اعانت (۱۰) کرے کہ اگر معین کیسی نیت یا علم سے اس کا ارتکاب وہ شخص کرتا جو ارتکاب جرم کے قابل ہے تو وہ فعل جرم ہوتا تو شخص مذکور نے اس جرم میں اعانت کی۔

**پہلی تشریح** فعل (۱۳) کے ترک ناجائز (۱۲) میں اعانت (۱۰) کرنا جرم (۱۱) ہو سکتا ہے گو خود معین پر اس فعل کا کرنا واجب نہ ہو۔  
**دوسری تشریح** اعانت (۱۰) کے جرم (۱۲) قرار دیے جانے کے لیے اس فعل کا ارتکاب ضرور نہیں ہے جس میں اعانت کی گئی ہے اور نہ اس نتیجے کا ظہور جس پر فعل مذکور کا جرم قرار دیا جانا منحصر ہے۔

### تمثیلین

(۱) اگر زید بکر کو خالد کے ماٹھالے کی ترغیب دے اور بکر اس سے انکار کرے تو زید بکر کے ارتکاب قتل عمد میں اعانت کرنے کا مجرم ہوگا۔

(ب) اگر زید بکر کو عمرو کے ماٹھالے کی ترغیب دے اور بکر اس ترغیب کے مطابق عمرو کے کوئی آلہ ہونک دے اور عمرو اس زخم سے صحت پائے تو زید بکر کو ارتکاب قتل عمد کی ترغیب دینے کا مجرم ہوگا۔

**تیسری تشریح** ضرور نہیں ہے کہ معان قانون کی رو سے جرم (۱۲) کے ارتکاب کے قابل ہو یا یہ کہ وہ معین جیسی فاسد نیت یا علم یا کوئی فاسد

نیت یا علم رکھتا ہو۔

## تمثیلین

(۱) زید بہ نیت فاسد کسی طفل یا مجنون دوری کی کسی ایسے فعل کے ارتکاب میں اعانت کرے جس کا ارتکاب اگر وہ شخص کرتا جو قانون کی رو سے ارتکاب جرم کے لائق ہے اور جسکی نیت زید کی سی ہے تو وہ فعل جرم ہوتا تو اس صورت میں زید جرم میں اعانت کرنے کا مجرم ہو گا عام اس سے کہ فعل مذکور کا ارتکاب ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

(ب) زید بکر کے انڈالنے کی نیت سے ایک طفل خالہ کو جسکی عمر سات برس سے کم ہے ایسے فعل کے کرنے کی ترغیب دے جس سے بکر ہلاک ہو جائے اور خالہ اس انتہا کے باعث وہ فعل کرے اور اس کے ذریعے سے بکر کی ہلاکت کا باعث ہو تو اس صورت میں ہر چند کہ خالہ قانون کی رو سے ارتکاب جرم کے قابل نہیں ہے تاہم زید اوسطیٰ سن کا مستوجب ہے کہ گویا خالہ قانون کی رو سے ارتکاب جرم کے قابل ہے اور مرتکب قتل عمد کا ہوا ہے اسلئے زید سزا موت کا مستوجب ہے۔

(ج) زید بکر کو کسی گھڑین جو انسان کی بود و باش کے لیے ہو آگ لگانے کی ترغیب دے اور بکر عقل میں فتور ہونے کے سبب سے اس فعل کی ماہیت نہ جان سکے یا یہ نہ جان سکے کہ جو میں کر رہا ہوں وہ مجھ یا قانون کے خلاف ہے اور نہ یہ کی ترغیب کے باعث سے اس گھڑین آگ لگانے تو بکر کسی جرم کا مرتکب نہیں ہے مگر زید گھڑین آگ لگانے کے جرم میں اعانت کرنے کا مجرم ہو گا اور اس سزا کا مستوجب ہو گا جو اس جرم کی پاداش میں تقرر ہے۔

(۹) زید اس نیت سے کہ سرتے کا ارتکاب کر اے بکر کو یہ ترغیب دے کہ تو خالد کا مال خالد کے قبضے سے نکال لا اور بکر کو یہ باور کرائے کہ وہ مال میرا ہے اور بکر نیک نیتی سے یہ باور کر کے کہ وہ مال زید کا ہے خالد کے قبضے سے نکال لائے تو چونکہ بکر نے اپنی اس غلط فہمی پر عمل کرنے سے بددیانتی سے مال کو نہیں لیا اس لیے وہ سرتے کا مرتکب ہوگا مگر زید سرتے میں اعانت کرنے کا مجرم اور اس سزا کا مستوجب ہوگا جو زید کو اس مال میں ہوتی جبکہ بکر سرتے کا مرتکب ہوتا۔

چوتھی تشریح چونکہ جرم میں اعانت کرنا جرم ہے تو ایسی اعانت میں اعانت کرنا بھی جرم ہے۔

### مثیل

زید بکر کو ترغیب دے کہ تو عمر کو خالد کے مار ڈالنے کی ترغیب دے اور بکر اس کے مطابق عمر کو خالد کے مار ڈالنے کی ترغیب دے اور عمر بکر کی ترغیب سے اس جرم کا ارتکاب کرے تو بکر اس جرم کی پاداش میں اس سزا کا مستوجب ہوگا جو قتل عمد کی پاداش میں مقرر ہے اور چونکہ زید نے بکر کو اس جرم کے ارتکاب کی ترغیب دی ہے اس لیے زید بھی اسی سزا کا مستوجب ہوگا۔

پانچویں تشریح ارتکاب جرم اعانت بمشورہ کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ جرم مرتکب کے ساتھ ارتکاب جرم کی تدبیر میں شریک ہو بلکہ یہی کافی ہے کہ وہ اس مشورے میں شریک ہو جو پر عمل کرنے سے اس جرم کا ارتکاب ہوا۔

### مثیل

زید کو زہر دینے کے لیے بکر کے ساتھ شریک تدبیر ہوا اور یہ حکم دے کہ زید زہر دے اس کے بعد بکر اس مشورے کا حال خالد سے بیان کرے اور کہے کہ ایک تیسرا شخص زہر دے گا مگر زید کا نام نہ بتلائے اور خالد زہر کا مٹیا کر دینا قبول کرے اور لا کر اس غرض سے بکر کے حوالہ کرے کہ اس طرح جیسا اوپر لکھا ہے کام میں آئے پھر زید زہر کھلائے اور عمراد کے باعث سے ہلاک ہو جائے اس صورت میں گویا ہم زید اور خالد کے کچھ مشورہ نہیں ہوا تاہم خالد اس مشورے میں شریک رہا ہے جس پر عمل کرنے سے عمر ہلاک ہوا اور اسی لیے خالد اس جرم کا مرتکب ہو گا جسکی تعریف اس دفعہ میں کی گئی ہے اور اس سزا کا مستوجب ہو گا جو قتل عمد کی پاداش میں مقرر ہے۔

اگر کوئی شخص کسی جرم کے ارتکاب میں اعانت کرے تو وہ معین کہلاوے گا۔ علاوہ اسکے اگر وہ ایسے امور میں اعانت کرے جو فی الواقع جرم تو نہیں ہیں بلکہ اگر وہ ایسے شخص سے سرزد ہوئے جو بموجب قانون کے ارتکاب جرم کے قابل ہے اور اس کے علم یا نیت بھی معین کی سی ہوتی تو جرم ہوتے تو بھی وہ معین کہلاوے گا۔ مثلاً اگر کوئی قتل کی اعانت کرے تو وہ جرم قتل کا معین کہلاوے گا اور اگر فعل قتل کسی مجنون سے سرزد ہو تو گویا فعل بموجب قانون کے جرم نہیں ہے مگر اسکی اعانت کا کرنے والا اسوجہ سے معین کہلاوے گا کہ اگر یہ فعل معین کی نیت یا علم سے کسی اور شخص سے واقع ہوتا جو بموجب قانون کے مواخذے کے قابل متصور ہوتا تو جرم ہوتا۔

(۱) پہلی تشریح۔ مثلاً اگر کوئی ملازم سرکاری بسبب ترغیب دہی کسی شخص کے کسی امر کے ترک ناجائز کا مرتکب ہو تو گو وہ شخص اگر خود اس ترک ناجائز کا مرتکب ہوتا تو جرم

۱۔ اسکے کہ ملازم سرکاری نہیں مجرم نہ تو لیکن بوجہ اسکے کہ اوسنے ترغیب اوس فعل کے ترک ناجائز کی ملازم سرکاری کو دی لہذا وہ معین مجرم ہو گیا۔

۲۔ دوسری تشریح۔ یہ کہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ جرم اعانت کے واقع ہونے کے لیے وقوع جرم کا بھی ہونا چاہیے۔ گو جرم واقع بھی نہ ہو تو بھی جرم اعانت ہو سکتا ہے لیکن اس بات کا لحاظ چاہیے کہ اس اعانت سے کیا نتیجہ پیدا ہوا اور تجویز سنز بھی اوسی انداز سے ہونا چاہیے۔

(۳) چوتھی تشریح۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ ایک آدمی بواسطت شخص ثالث بھی مرتکب جرم اعانت ہو سکتا ہے یا ایسہ کہ جو مرتکب جرم ہو اوس سے اور معین سے کبھی کسی قسم کی گفتگو بھی نسبت ارتکاب جرم کے نہ ہوئی ہو۔

**دفعہ ۱۰۹۔** اعانت کی سنز اگر اوس فعل کا ارتکاب جس میں اعانت کی گئی ہے اوس اعانت کے سبب سے ہوا ہو اور جہاں اوس کی سنز کے لیے کوئی صریح حکم نہ ہو تو اوس شخص (۱۱) کو وہی سنز اور سبائیکی جو جرم مذکور کے لیے مقرر ہے۔

تشریح۔ جب کسی فعل (۳۳) یا جرم (۴۴) کا ارتکاب اوس ترغیب کے باعث سے یا اوس مشورے پر عمل کرنے سے یا اوس مدد سے واقع ہو جسکو اعانت قرار دیا گیا ہے تو کہا جائیگا کہ فعل مذکور یا جرم مذکور کا ارتکاب اعانت (۱۱)

جو عدالت کہ اصل جرم صفر پ ہو تو یہ بھی پاپ ہو گا اور

اگر اوس فعل کا ارتکاب جس میں اعانت کی گئی ہے اوس اعانت کے سبب سے ہوا ہو اور جہاں اوس کی سنز کے لیے کوئی صریح حکم نہ ہو تو اوس شخص (۱۱) کو وہی سنز اور سبائیکی جو جرم مذکور کے لیے مقرر ہے۔

کے باعث سے واقع ہوا۔

## تمثیلین

(۱) زید بکر کو جو سرکاری ملازم ہے حق اسعی کے طور پر اس لیے رشوت دینی کرے کہ بکر اپنے لوازم منصبی کے نفاذ میں زید کے ساتھ کچھ رعایت کرے اور بکر اس رشوت کو قبول کرے تو زید نے اس جرم میں اعانت کی جسکی تعریف دفعہ ۱۶۱ میں کی گئی ہے۔

(ب) زید بکر کو جھوٹی گواہی دینے کی ترغیب دے اور بکر اس ترغیب کے باعث سے اس جرم کا مرتکب ہو تو زید جرم مذکور میں اعانت کرنے کا مجرم ہوگا اور اسی سزا کا مستوجب ہوگا جسکا بکر مستوجب ہے۔

(ج) زید اور بکر عمر کے زہر دینے کا مشورہ کریں اور زید اس مشورے پر عمل کر کے زہر مہیٹا کرے اور اس غرض سے بکر کے حوالہ کرے کہ وہ بھوکو کھلائے اور بکر اس مشورے پر عمل کر کے زید کی ترغیب میں عمر کو زہر دے اور اس فعل سے عمر کی ہلاکت کا باعث ہو تو اس صورت میں بکر جرم قتل عمر کا مجرم ہوگا اور زید اس جرم اعانت بشعہ کرنے کا مجرم ہوگا اور قتل عمر کی سزا کا مستوجب ہوگا۔

اگر کسی جرم میں اعانت کیجاوے اور معین یہ ثبوت پیش کرے کہ اگر میں اعانت نہ کرتا تو بھی وقوع اس جرم کا ہوتا تو یہ امر قابل لحاظ نہیں ہے مرن استقدر کھینا چاہیے کہ اس جرم کے ارتکاب میں اسکی جانب سے اعانت ہوئی یا نہیں۔ اکثر دفعات مثلاً ۱۲۱ و ۱۲۲ وغیرہ میں جرم اعانت کی خاص سزائیں معین ہیں لیکن جان اس جرم کے سزا کی نسبت

کوئی صریح حکم نہ ہو تو معین اوس منکر کا مستوجب ہوگا جو اس جرم کے واسطے اس دفعہ میں مقرر ہے۔

**فعل الاعانت** کی ایک جو کوئی شخص (۱۱) کسی جرم (۱۲) کے ارتکاب میں اعانت (۱۳) ایضاً اگر شخص جان اور فعل ہو کرے تو اگر شخص (۱۱) معان اوس فعل (۱۳) کا ارتکاب سے نہیں معین ہے کرے کسی نیت یا علم سے کرے جو معین کی نیت یا علم سے مغایر ہو تو معین کو اوس جرم کی منکر اور سبائگی جسکا ارتکاب اس حال میں ہوتا کہ فعل مذکور کسی اور نیت یا علم سے نہیں بلکہ معین ہی کی نیت یا علم سے کیا جاتا۔

مثلاً اگر معین کسیکو ایک خاص علم یا نیت سے کسی جرم کے ارتکاب کے واسطے کہے اور معان کسی اور علم یا نیت سے اوس جرم کا ارتکاب کرے تو معین صرف اوس قدر منکر کا مستوجب ہوگا جو اوس جرم کے واسطے مقرر ہے جسکا ارتکاب معین کے علم یا نیت میں تھا۔

**فعل الاعانت** کی ایک اور صورت میں اعانت (۱۴) تو ایک فعل (۱۵) میں کیا ہے ایضاً ہونا جسکا اعانت ایک فعل ہو اور کوئی فعل خاثر کیا جائے اور ارتکاب کسی اور فعل کا ہو جائے تو معین اوس فعل کی نسبت جسکا ارتکاب ہوا اوس طرح سے اور اوس قدر مواخذے کے لائق ہوگا کہ گویا اوس نے بعینہ اوسی فعل میں اعانت کی۔

**شرط** بشرطیکہ وہ فعل جسکا ارتکاب ہوا اوس اعانت کا ایک نتیجہ غالب ہو اور یہ کہ فعل مذکور کا ارتکاب اوس ترغیب کے اثر سے یا اوس رو سے

یا مشورے پر عمل کرانے سے جسکو اعانت قرار دیا گیا ہے واقع ہو۔

## تمثیلین

(۱) زید ایک طفل کو بکر کے کھانے میں زہر ڈالنے کی ترغیب دے اور اس مطلب کے واسطے زہر اوس کے حوالہ کرے اور اوس ترغیب کے باعث سے وہ طفل خالد کے کھانے میں جو بکر کے کھانے کے پاس رکھا ہو دھوکا کھا کر زہر ڈال دے تو اس صورت میں اگر طفل مذکور نے زید کی ترغیب سے وہ عمل کیا ہو اور بھی قرائن سے وہ عمل جکار کتاب ہو غالباً اوس اعانت کا نتیجہ غالب ہو تو زید اوس طرح اور اوس مقدمہ مواخذے کے لائق ہے کہ گویا اوس نے طفل کو خالد کے کھانے میں زہر ڈالنے کی ترغیب دی۔

(ب) زید نے بکر کو عمر کے گھر جلانے کی ترغیب دی بکر نے گھر میں آگ بھی لگا دی اور اوس وقت وہاں مال بھی چرایا تو زید اس مرتبے میں اعانت کرنے کا مجرم نہیں ہے ہر چند وہ گھر کے جلانے میں اعانت کرنے کا مجرم ہے کیونکہ وہ چوری ایک جدا فعل تھی اور گھر جلانے کا نتیجہ غالب تھی۔

(ج) زید نے بکر اور عمرو دونوں کو ترغیب دی کہ کسی آباد گھر میں سترہ باجیر کے لیے آدھی رات کو جبراً گھس جائیں اور اس مطلب کے لیے زید نے انکو ہتھیار لادے بکر اور عمرو اس گھر میں جبراً گھس جائیں اور گھر والوں میں سے ایک شخص خالد کو جو اونکا مقابلہ کرے مار ڈالیں تو اس صورت میں اگر وہ مار ڈالنا اعانت کا نتیجہ غالب تھا تو زید اس میں مستوجب ہے جو قتل عمد کے لیے مقرر ہے۔

اس سے یہ مراد ہے کہ کسی فعل کے ارتکاب میں اعانت کیجاوے اور اوس اعانت کی وجہ سے وہ فعل بھی واقع ہو لیکن معین کی نیت میں جس فعل کا ارتکاب تھا اوس کے خلاف

دوسرا فعل ظہور میں آوے تاہم چونکہ وہ فعل جو اوس اعانت کی وجہ سے واقع ہوا یا فعل ہے جسکے واقع ہونے کا بروقت اعانت بھی غالباً گمان ہو سکتا تھا لہذا معین اور سیطرے سے اور اس وقت سے مواخذے کے لائق ہے کہ گویا اس نے بعینہ اوسی فعل میں اعانت کی۔ لیکن اگر بشمول اس قسم کے جرم کے کوئی جرم منفرکہ جبکہ ارتکاب معین کی علم و نیت میں نہ ہو شخص معان سے سرزد ہو تو شخص معین اس جرم کا معین نہیں سمجھا جاوے گا الا اگر اس کے علم میں ہو کہ علاوہ اوس جرم کے کہ جبکہ میں معین ہوتا ہوں دوسرے جرم کا بھی ارتکاب شخص معان کرے گا تو وہ دونوں جرمیں معین سمجھا جاوے گا (دیکھو دفعہ ۱۱۲ اور تشریل اسکی)

دفعہ ۱۱۲ معین جبکہ وہ اس فعل کے لیے جس میں اعانت کی گئی ہو اور اوس فعل کے لیے جو کیا گیا ہو اسکی سزا کا مستوجب ہے جس میں اعانت کی گئی ہے اور وہ فی الواقع جدا جرم (دہم) ہو تو معین اور جرموں کے ہر ایک جرم کی سزا کا مستوجب ہوگا۔

## متشیل

زید بکر کو کسی قرقی میں جو کوئی سرکاری ملازم کرتا ہو تعرض بالجبر کی ترغیب دے اور بکر اس کے پیش سے اس قرقی میں تعرض کرے اور اس تعرض کرنے میں اہلکار قارق کو بالارادہ ضرر شدید پہنچائے تو چونکہ بکر دونوں جرموں یعنی قرقی میں تعرض کرنے اور بالارادہ ضرر شدید پہنچانے کا مرتکب ہوا ہے اس لیے ان دونوں جرموں کی پاداش میں سزا کا مستوجب ہے اور اگر زید کو اس بات کا علم تھا کہ قرقی کے تعرض کرنے میں بکر سے بالارادہ ضرر شدید واقع ہوگا احتمال ہو تو یہ بھی دونوں جرموں کی سزا کا مستوجب ہوگا

دیکھو شیعہ دفعہ ۱۱۱

سبب نہ

دفعہ ۱۱۳ سیر کا قائل جب کسی فعل (۳۳) میں اعانت (۱۰۷) کیجاوے اور معین کی مواخذہ ہونا اوس نتیجے کے لیے جو اوس فعل سے پیدا ہو معین اعانت کی گئی ہو اور جو نتیجہ مقصود میں سے مفاخرہ کسی نتیجے کو پیدا کرے جو اوس نتیجے سے مفاخرہ ہو جو معین کی نیت میں تھا تو معین اوس نتیجے کی نسبت جو پیدا ہوا اوسطح اور اوس قدر مواخذے کے لائق ہے کہ گویا اوس نے اوسے نتیجے کے پیدا کرنے کی نیت سے اوس فعل میں اعانت کی بشرطیکہ معین کو یہ علم ہو کہ اوس فعل سے جس میں اعانت کی گئی ہے اوس نتیجے کے پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

## تمشیل

زید بکر کو عمر کے ضرر شدید پہونچانے کی ترغیب دے اور بکر اوس ترغیب کے باعث سے عمر کے ضرر شدید پہونچائے اور عمر واسکے باعث سے مر جاوے تو اس صورت میں اگر زید کو یہ علم تھا کہ اوس ضرر شدید کے سبب سے جس میں اعانت کی گئی ہے ہلاکت کا احتمال ہے تو زید اوس سزا کا مستوجب ہو گا جو قتل عمد کے لیے مقرر ہے۔

اس دفعہ کا مضمون و وفون و فعات ماسبق سے علیحدہ ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ اگر اعانت کسی خاص فعل کی کیجاوے کہ جس سے ایک خاص نتیجہ کا پیدا کرنا معین کو مقصود ہو اور اوسکے خلاف اوس فعل سے دوسرا نتیجہ پیدا ہو جاوے کہ جسکے پیدا ہونے کا

احوال معین کو اوس فعل سے ہو سکتا تھا کہ حسین اعانت کی تھی تو یہ سمجھا جاوے گا کہ گویا معین نے اوس فعل کی اعانت اوس نتیجے کے پیدا کرنے کی غرض سے کی تھی۔ یہ امر قابل لحاظ کے ہے کہ معین کو احوال اوس نتیجے کے پیدا ہونے کا اوس فعل سے حسین وہ اعانت کہتا ہے جو اگر نتیجہ اوس فعل کا ایسا نہ ہو کہ جسکا احوال اوس فعل کی اعانت سے ہو سکتا ہو تو اوس نتیجے کا معین مواخذہ وار نہیں ہو سکتا۔ مثلاً زید اگر عمر کو ترغیب دلا کر خالد کی مار پیٹ پر آمادہ کرے اور عمر خالد کو ایک خفیہ سازنم پہنچائے کہ جس سے کس طرح پر ہلاکت کا احوال ہو لیکن خالد عمداً حملاً ممانقا کوئی ایسا مرحم لگا دے کہ جس سے زعم بڑھاوے اور باخلم کو ہلاکت واقع ہو تو عمر معین قتل کا نہیں سمجھا جاوے گا۔

ایضاً

فصل ۱۱۴ المعین ہر کتاب ہر گاہ کوئی شخص (۱۱۱) جو غیر حاضری کی حالت میں معین کے طور پر جرم کے وقت موجود ہو سزا کا مستوجب ہوتا اوس فعل (۱۱۲) یا جرم (۱۱۳) کے ارتکاب کے وقت حاضر ہو سکی پادش میں وہ اعانت کرنے کے سبب سے مراد مستوجب ہوتا تو وہ اوس فعل یا جرم کا مرتکب سمجھا جائے گا۔

مثلاً اگر زید ترغیب دے کر عمر کو کہ قتل پر آمادہ کرے تو اگر بروقت ارتکاب قتل زید موجود نہ ہو تو وہ اعانت قتل عمداً مجرم منصور ہوگا اور اگر بروقت ارتکاب قتل وہ عمر کے ساتھ موقع پر موجود ہو تو گو اوس نے اپنے ہاتھ سے قتل بھی نہ کیا ہو تو بھی وہ مجرم قتل عمداً ہوگا اور سب طرح پر محیط ہے کہ عمر۔

جو عدالت کہ  
غیر کر سکتی ہو  
اصل جرم پر  
یہ بھی ہے

فصل ۱۱۵ اگر کوئی شخص (۱۱۱) کسی ایسے جرم (۱۱۲) کے ارتکاب میں اشت (۱۱۳) کے ارتکاب میں اشت (۱۱۴)

جسکی ضرورت ہو اور اس میں سے موت (۱۰۷) یا جس دوام عبور دریا سے شور مچا رہا ہو  
 اگر ہم کا ارتکاب کیا گیا ہو اگر اس میں کم ارتکاب اس عانت (۱۰۸) کے باعث سے واقع ہوا  
 اور ایسی اعانت کی نسبت اس محبوبے میں کوئی خاص نہ معین نہ ہو تو شخص کو  
 کو دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید (۵۳) کی ضرورت یا جانی جسکی مبعادات برس  
 تک ہو سکتی ہے اور وہ جرمانے کا بھی مستوجب ہوگا اور

اگر فعل میں سے نقصان پہنچا اگر کسی ایسے فعل کا ارتکاب کیا جائے جسکی نسبت معین نہ آتا  
 اعانت کے سبب کیا جائے کے سبب سے مواخذہ کے لائق ہے اور جس فعل سے  
 کسی شخص (۱۱) کو ضرر (۳۱۹) پہنچے تو معین دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید (۵۴)  
 کا مستوجب ہوگا جسکی مبعادات چودہ برس تک ہو سکتی ہے اور وہ جرمانے کا بھی مستوجب ہوگا

### تمشیل

زید نے میر کو خالد کے ماٹھانے کی ترغیب دی مگر ہم وقوع میں نہ آیا لیکن اگر بیکر خالد کو مار ڈالتا تو  
 وہ سزا سے موت یا حبس دوام عبور دریا سے شور کا مستوجب ہوتا تو اس صورت میں زید کسی قید کا مستوجب  
 ہوگا جو سات برس تک ہو سکتی ہے اور جرمانے کا بھی مستوجب ہوگا اور اگر اس اعانت کے باعث  
 سے خالد کو کچھ ضرر پہنچے تو زید کسی قید کا مستوجب ہوگا جو چودہ برس تک ہو سکتی ہے اور  
 جرمانے کا بھی مستوجب ہوگا۔

بیوقوفانہ چند جرائم کے اعانت سے متعلق ہے کہ حکم ارتکاب نہ ہوا ہو یا وجہ اعانت کے واقع ہو  
 ہوں یا جکا جزوی ارتکاب ہوا ہو۔

میں جرم ضرر  
ہو تو بھی ضرر  
ہوگا در نہیں

واقعہ ۱۱۶ میں جو کوئی شخص (۱۱) کسی جرم (۱۲) میں اعانت (۱۳) کرے  
جسکی پاداش میں قید کی سزا مقرر ہے تو اگر اس جرم کا  
ارتکاب اس اعانت کے باعث سے واقع ہو اور ایسی اعانت کی نسبت اس  
مجموعے میں کوئی خاص سزا معین نہ ہو تو شخص مذکور کو اس قسم کی قید کی سزا دی جائیگی  
جو اس جرم کی پاداش میں مقرر ہے اور اسکی میعاد اس قید کی بڑی سے بڑی میعاد  
ایک چوتھائی تک ہو سکتی ہے جو اس جرم کے لیے مقرر ہے یا اس جرم کی سزا  
دی جائیگی جو جرم مذکور کے لیے مقرر ہے یا قید اور جرمانہ دونوں سزائیں دی جائیگی۔  
اگر معین یا معان کا ملایا ہو اور اگر معین یا معان سرکاری ملازم (۱۴) ہو چہرے جرم کے  
جس پر اس جرم کا روکنا  
لازم ہے ۱  
ارتکاب کا روکنا لازم ہے تو معین کو اس قسم کی قید کی  
سزا دی جائیگی جو اس جرم کی پاداش میں مقرر ہے اور اسکی میعاد اس قید کی بڑی  
سے بڑی میعاد کی ایک نصف تک ہو سکتی ہے جو اس جرم کے لیے مقرر ہے  
یا اس جرم کے سزا دی جائیگی جو اس جرم کے لیے مقرر ہے یا قید اور جرمانہ  
دونوں سزائیں دی جائیگی۔

### تمشیلین

(۱) زید بکر کو جو سرکاری ملازم ہے حق الہی کے طور پر اس بے رشوت دینی کرے کہ بکر اپنے  
لوازم منصبی کے نفاذ میں زید کے ساتھ کچھ رعایت کرے اور بکر رشوت لینے سے انکار کرے تو  
زید اس دفعہ کی سزا سے سزا کا مستوجب ہوگا۔

(ب) زید نے بکر کو جھوٹی گواہی دینے کی ترغیب دی اس صورت میں اگر بکر جھوٹی گواہی دے تو بھی زید اور اس جرم کا مرتکب ہوگا جسکی تعریف اس دفعہ میں کی گئی ہے اور اسکی مطابق سزا کا مستوجب ہوگا۔

(ج) زید عہدہ دار پولیس سپر ترقہ باجوہ کار وکنا لانم ہے سترقہ باجوہ کے ارتکاب میں اعانت کرے تو اس صورت میں گواہ اس سترقہ باجوہ کا ارتکاب نہ ہوا ہو تو بھی زیادہ قید کی تہی سے بڑی میعاد کی ایک نصف کا مستوجب ہوگا جو اس جرم کے لیے مقرر ہے اور جبہ مانے کا بھی مستوجب ہوگا۔

(د) بکر سترقہ باجوہ کے ارتکاب میں زید کی اعانت کرے سہا اور زید پولیس کا ایک عہدہ دار جو سپر ایسے جرم کے ارتکاب کار وکنا لانم ہے تو اس صورت میں اگر سپر ترقہ باجوہ کا ارتکاب نہ ہو تو بھی بکر اس قید کی تہی سے بڑی میعاد کی ایک نصف کا مستوجب ہوگا جو سترقہ باجوہ کی پاداش میں مقرر ہے۔

دفعہ ۱۱۱ اس جرم کے جو کوئی شخص (۱۱) اکثر عامہ ظائق (۱۲) کو یا اشخاص کے کسی گروہ یا طبقے کو جو اس شخص سے زیادہ ہو کسی جرم (۱۳) کے ارتکاب میں اعانت (۱۰۶) کرے تو شخص مذکور کو دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید (۱۰۳) کی سزا دی جائیگی جسکی میعاد تین برس تک ہو سکتی ہے یا جرمانے کی سزا یا قید اور جرمانہ دونوں سزائیں دی جائیگی۔

### متشیل

زید آمد رفت عام کی جگہ میں ایک ہتھیار لگائے جس سے کسی فریق کو جسکی قہر اور اس سے

زیادہ ہو یہ ترغیب دیجائے کہ کسی خاص وقت اور مقام پر اس غرض سے جمع ہوں کہ فرقہ بھٹ کے لوگوں پر جب وہ بیعت اجماعی جاتے ہیں حملہ کریں تو زید اور بنو کا کرب ہوگا جسکی تعریف اس دفعہ میں کی گئی ہے۔

اس جرم کے واسطے یہ امر ضروری نہیں ہے کہ اس اعانت سے وہ فعل ظہور میں آوے جسکی اعانت کی گئی ہو بلکہ صرف یہ ترغیب یا کسی اور طرح پر اعانت کا ثابت ہونا چاہیے۔

**فقہ ۱۱۸** اور جرم جو کوئی شخص (۱۱) یہ نیت کرے کہ کسی جرم (۱۲) کا ارتکاب

جو عدالت کی توثیق کر سکتا اصل جرم یہ بھی درہم نہیں

فعل (۳۳) یا ترک ناجائز (۳۳) کے ذریعے سے اس تدبیر کی موجودیت کو بالارادہ (۳۹) چھپائے جو ایسے جرم کے ارتکاب کے لیے کی گئی ہو یا اس تدبیر کی نسبت کوئی ایسا بیان کرے جسکو وہ جھوٹا جانتا ہو۔

اگر جرم کا ارتکاب ہوا ہو تو اس جرم کے ارتکاب کی صورت میں شخص مذکور کو دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید (۵۳) کی سزا دی جائیگی جسکی میعاد سات برس تک ہو سکتی ہے۔

اگر جرم کا ارتکاب نہ ہو اور اگر جرم کا ارتکاب واقع نہ ہوا ہو تو دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید (۵۳) کی سزا دی جائیگی جسکی میعاد تین برس تک ہو سکتی ہے اور ہر ایک صورت میں وہ جرمانے کا بھی مستوجب ہوگا۔

الغناء

## تمشیل

زید یہ جانکر کہ پورن پورمین غنقریب ڈاکہ پڑنے والا ہے صاحب مجسٹریٹ سے چھوٹی بھڑی کرے کہ رام پورمین جو دوسری طرف بے غنقریب ڈاکہ پڑنے والا ہے اور اس ذریعے سے صاحب مجسٹریٹ کو دھوکا دے اس نیت سے کہ اس جرم کا ارتکاب سہل ہو جائے اور اس تدبیر پر عمل کرنے سے پورن پورمین ٹاکہ پڑ جائے تو زید اس دفعہ کی رو سے سزا کا مستوجب ہے۔

یہ دفعہ عام ہے یعنی ملازمون اور تمام لوگوں سے متعلق ہے۔ ترک ناجائز۔ ان ملازمون یا ایسے اشخاص کے فعل کے ترک ناجائز کی طرف اشارہ ہے جن پر پابندی کسی قانون کے جرمون کی اطلاع دینا واجب ہے۔ تدبیر۔ بہر صورت جرم کے ارتکاب کے لیے تدبیر کی موجودیت ضروری ہے اور تا وقتیکہ یہ امر نہ ثابت ہو جرم کی طرح پر ثبات نہیں ہو سکتا۔ بطور عام قانون خودداری کا عملہ آمد لوگوں کے دلی ناقص ارادوں پر نہیں کیا جاتا ہے تا وقتیکہ ان کے افعال ظاہری سے صورت جرم پیدا نہیں ہوتی جو اس جرم کے ثبوت کے واسطے بھی تدبیر کی موجودیت کسی ایسے فعل ظاہری یا ترک ناجائز سے ثابت ہونی چاہیے جس سے عدالت کو شک باقی نہ رہے۔ یہ بھی ضرور ہے کہ چھپانا بھی فعل یا ترک ناجائز کے ذریعے سے بالارادہ ہو۔

اگر شہادت سے وجود تدبیر محرمانہ کا ثابت ہو جاوے اور زید یہ امر کہ اس تدبیر کا علم مجرم ملزم کو بھی تھا تو یہ سمجھنا چاہیے کہ جرم ثابت ہو گیا تا وقتیکہ خلاف اسکے ملزم



متعلق ہیں اور جرائم سے کہ جو فی الواقع واقع ہو چکے ہوں اور وضاحت ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰  
متعلق ہیں ایسی صورتوں سے جنہیں جرم کا وقوع نہ ہوا ہو بلکہ اس کے واقع  
ہونے کی فکر پیش ہو۔

۱۱۹ سرکاری ملازم کوئی شخص (۱۱۸) جو سرکاری ملازم (۱۱۸) ہے یہ نیت کرے کہ  
جو کسی جرم کے ارتکاب کی تدبیر چھپائے جس کا روکنا اس کے جرم کے  
کے اعتبار سے اوس پر لازم ہے سہل ہو جائے یا یہ جانکر  
کہ اس کے سہل ہو جانے کا احتمال ہے کسی فعل (۱۱۸) یا ترک ناجائز (۱۱۸) کے  
ذریعے سے بالارادہ (۱۱۹) اوس تدبیر کی موجودیت کو چھپائے جو جرم مذکور  
کے ارتکاب کے لیے کی گئی ہو یا اوس تدبیر کی نہایت کوئی ایسا بیان کرے  
جسکو وہ جھوٹا جانتا ہو۔

اگر جرم کا ارتکاب ہو اور اس جرم کا ارتکاب واقع ہو تو شخص مذکور کو اس قسم کی قید  
کی سزا دی جائیگی جو اس جرم کی پاداش میں مقرر ہے اور اس کی میعاد اس قید کی  
بڑی سے بڑی میعاد کی ایک نصف تک ہو سکتی ہے جو اس جرم کے لیے مقرر ہے  
یا اس جرم کے سزا جو جرم مذکور کے لیے مقرر ہے یا قید اور جرمانہ دونوں میں  
دی جائیگی اور اگر اس جرم کی پاداش میں۔

اگر جرم کی سزا موت وغیرہ ہو یا سزا موت یا حبس دوام بعمر و ریاضے شور مقرر ہے تو  
دونوں قسموں میں سے کسی قسم کی قید جسکی میعاد اس برس تک ہو سکتی ہے۔

وعدالت کہ جن  
کی تجویز کر سکتی ہو  
اسل جرم ضلع  
پ ہو تو یہ  
ضلع یا پ  
ور نہیں۔

ایضا  
جو عدالت کہ جن  
جرم کی تجویز کر سکتی ہو  
اسل جرم پ  
ہو تو یہ بھی پ  
نہ گاہ نہیں۔